

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН



Т.В. Ускова, Е.В. Лукин

**МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
КАК ФАКТОР РОСТА ЭКОНОМИКИ**

Препринт

Вологда
2013

УДК 339.9(2Рос-4Вол)
ББК 65.59(2Рос-4Вол)
У75

Публикуется по решению
Ученого совета ИСЭРТ РАН

Ускова, Т.В. Межрегиональное взаимодействие как фактор роста экономики [Текст]: препринт / Т.В. Ускова, Е.В. Лукин. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – 76 с.

В работе представлены теоретико-методологические аспекты развития межрегионального экономического взаимодействия, обосновано его влияние на рост экономики региона. Дана характеристика состояния, проблем и перспектив развития межрегиональных связей Вологодской области. Оценена степень влияния различных форм межрегионального взаимодействия на экономический рост в регионе. Обоснованы стратегические направления интенсификации межрегионального экономического сотрудничества.

Препринт адресован работникам органов управления, научным работникам, преподавателям высших учебных заведений и студентам, а также широкому кругу читателей, которых интересуют вопросы регионального экономического роста.

Рецензенты:

доктор экономических наук,
кандидат физико-математических наук

О.В. Толстогузов

доктор экономических наук, профессор

Е.С. Губанова

ISBN 978-5-93299-221-0

© Ускова Т.В., Лукин Е.В., 2013

© ИСЭРТ РАН, 2013

ВВЕДЕНИЕ

Решение задачи выхода России в мировые лидеры, поставленной Президентом РФ В.В. Путиным, требует поиска источников роста экономики. Один из них – межрегиональная интеграция на основе стимулирования развития и укрепления экономического взаимодействия субъектов федерации. Межрегиональное экономическое взаимодействие обеспечивает потребительский рынок товарами, не производимыми на территории региона, а местных производителей – устойчивыми поставками сырья и комплектующих материалов; способствует стимулированию внутреннего рынка товаров и увеличению внутреннего спроса на продукцию, диверсификации экономики, устранению территориальных барьеров для перемещения производственных, инвестиционных и трудовых ресурсов между регионами.

Вместе с тем в процессе реформирования российской экономики существовавшие межрегиональные связи внутри страны, а также между участниками СНГ были разрушены практически полностью. Значительное снижение экономической активности, сворачивание производств, разрушение кооперационных связей привели в середине 1990-х годов к глубокому падению экономики регионов и страны в целом, следствием которого стало резкое ухудшение благосостояния населения.

Ошибочность проводимой политики, необходимость усиления регулирующей роли государства, в том числе в развитии межрегионального взаимодействия, признается большинством ученых-экономистов и политиков.

Между тем региональные органы государственной власти не уделяют этим вопросам должного внимания. Механизмы воздействия данных органов на хозяйствующие субъекты, формирующие межрегиональные потоки товаров и услуг, используются разрозненно и недостаточно эффективно. Оценка влияния сотрудничества регионов на их экономическое развитие не проводится. Региональные законы, направленные на развитие межрегиональных экономических взаимодействий, не предусматривают конкретных методов и

рычагов их стимулирования. Разрабатываемые в регионах целевые программы ориентированы, как правило, на развитие отдельных направлений или сфер деятельности и зачастую носят формальный характер, не имея достаточного финансирования, выполнение мероприятий слабо контролируется.

Целью данного исследования стала разработка методов активизации межрегионального экономического взаимодействия как одного из факторов экономического роста региона.

Для реализации поставленной цели были решены следующие *задачи*:

– исследованы теоретико-методологические основы развития межрегионального экономического взаимодействия;

– оценены характер взаимодействия Вологодской области с другими регионами и степень влияния межрегионального взаимодействия на экономический рост региона;

– определены направления и разработаны предложения по повышению эффективности межрегионального взаимодействия.

В ходе выполнения работы были использованы системный и комплексный подходы, а также современные *методы* исследования: экономико-статистический, многомерного сравнительного анализа, логический, табличный, графический, сравнительный и др.

Результаты исследования могут быть полезны региональным органам власти при формировании программных документов по социально-экономическому развитию региона и принятии управленческих решений.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В ходе исследования были достигнуты следующие результаты.

1. Изучение теоретико-методологических аспектов экономического взаимодействия регионов позволило дать определение понятия «межрегиональное экономическое взаимодействие» как системы экономических отношений субъектов взаимодействия, формирующихся и развивающихся в процессе функционирования общественного воспроизводства материальных благ и услуг и обусловленных разделением и специализацией общественного труда, размещением производительных сил, демографическими, социальными процессами, природными условиями. К наиболее распространенным формам межрегионального экономического взаимодействия отнесены торговля, производственная кооперация и инвестиционное сотрудничество.

2. Установлено, что современное состояние экономических связей Вологодской области с другими российскими регионами определяется ее промышленной специализацией, уровнем развития производительных сил, состоянием социальной сферы и систем жизнеобеспечения населения. Промышленность области является крупнейшим потребителем продукции добывающих предприятий Северо-Запада, которая используется в черной металлургии и производстве минеральных удобрений – ведущих отраслях экономики области. Выпускаемая ими продукция производственно-технического назначения доминирует в общем объеме вывоза в другие российские регионы, занимая в последние годы долю от 82 до 90%. Особенность межрегиональной торговли Вологодской области заключается в том, что она реализует продукции значительно больше, чем приобретает (в 2010 г. вывоз составил 128 млрд. руб., ввоз – 86 млрд. руб.). Среди других российских регионов область занимает промежуточную позицию: она производит первичный передел сырья, ввозимого из добывающих регионов, и вывозит продукцию с низкой степенью переработки для последующего производства конечной продукции в других регионах.

3. Оценка перспектив развития межрегиональных связей показала, что наличие в Вологодской области качественных лесных ресурсов и базы для их производительного использования формирует значительный потенциал для поставок на региональные рынки России продукции лесопромышленного комплекса. В области функционируют достаточно крупные предприятия машиностроительной, текстильной и молочной промышленности, обладающие высоким потенциалом для наращивания продаж на российских рынках, в том числе в регионах Северо-Запада.

4. Обосновано, что развитие промышленности Вологодской области во многом зависит от рационализации экономических отношений:

– с регионами, из которых поступает нефтехимическая продукция, промышленное оборудование, транспортные средства, строительные материалы и другие виды продукции производственно-технического назначения;

– с регионами, поставляющими в область продовольственные и непродовольственные потребительские товары, альтернативное производство которых в области невозможно или экономически нецелесообразно.

5. Применение экономико-математического моделирования позволило установить, что расширение и углубление межрегиональных связей, прежде всего с регионами Северо-Запада, является важнейшим фактором обеспечения устойчивого экономического роста Вологодской области. Выявлено, что в современных условиях интенсификация межрегиональных связей обеспечивается развитием производственной инфраструктуры. В связи с этим внимание органов государственной власти региона следует сосредоточить:

– на формировании межрегиональных корпоративных структур по производству тех или иных групп промышленной продукции;

– разработке и реализации программ развития транспортной и другой пространственной инфраструктуры в рамках ассоциации «Северо-Запад», других форм межрегиональной интеграции производства;

– созданию систем информационного обеспечения субъектов межрегионального рынка, научного обоснования его эффективного функционирования, подготовки и повышения квалификации кадров.

6. Доказано, что регулирующее воздействие государственных структур не обеспечивает в должной мере потребности в развитии взаимовыгодных связей между регионами России. Основные направления развития межрегиональных связей видятся:

- в повышении эффективности правового регулирования;
- развитию инфраструктуры;
- проведении конъюнктурных и маркетинговых исследований с целью определения потенциала и перспектив межрегионального вывоза;
- создании системы продвижения товаров на рынки регионов РФ (усиление рекламной и выставочно-ярмарочной деятельности, организация сети торговых представительств и специализированных торговых домов, занимающихся межрегиональным вывозом и ввозом продукции с учетом интересов региона);
- информационном обеспечении.

7. Показано, что развитию межрегионального сотрудничества в сфере производственной кооперации и инвестирования способствует стратегическое планирование, основанное на согласованном долгосрочном видении общего экспортного потенциала макрорегиона, улучшении инвестиционного климата и эффективном использовании конкурентных преимуществ регионов.

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Современное развитие экономики характеризуется усилением взаимозависимости между регионами. В основе этого процесса лежит интеграция систем информации, связи, транспорта, общность источников ресурсов, коммуникации в сфере получения и использования образования и знаний и т.д. Все эти процессы базируются на принципе сотрудничества, который обязывает регионы взаимодействовать друг с другом, независимо от существующих между ними различий, с целью содействия экономической стабильности и прогрессу, общему благосостоянию населения.

Сущность и формы межрегионального экономического взаимодействия формировались и развивались длительное время параллельно с развитием производства и углублением разделения труда.

Основы межрегионального взаимодействия были заложены еще в XVIII веке в теории абсолютных и относительных преимуществ (А. Смит, Д. Рикардо), суть которой заключается в том, что одни страны (регионы) могут производить товары более эффективно, чем другие, и на этой базе имеют абсолютные преимущества, реализуемые через торговлю. А. Смит писал: «Если какая-нибудь страна может снабжать нас каким-нибудь товаром, по более низкой цене, чем мы сами в состоянии изготовлять его, гораздо лучше получать его у нее на некоторую часть собственного промышленного труда, прилагаемого в той области, в которой мы обладаем некоторым преимуществом» [38, с. 333].

Развивая эти взгляды в теории относительного преимущества [32, с. 116-117], Д. Рикардо доказал не только возможность, но и необходимость взаимовыгодной торговли даже при наличии абсолютного преимущества одной страны (региона) в производстве всех продуктов: эта страна (регион) получит выигрыш, если откажется от менее эффективного в пользу более эффективного. Общий объем продукции можно увеличить, по его мнению, за счет дополни-

тельных преимуществ, возникших при специализации на производстве той продукции, по которой преимущества в издержках особенно велики.

Наибольший вклад в формирование фундаментальных основ теории межрегионального экономического взаимодействия внесли классические теории размещения (штандортные¹ теории): теория сельскохозяйственного штандорта И.Г. Тюнена, теория рационального штандорта промышленного предприятия В. Лаунхардта, теория «центральных мест» В. Кристаллера, теория промышленного штандорта А. Вебера. В их рамках ключевое внимание уделялось географическим (расстояние) и экономическим (размеры и структура затрат) факторам эффективности размещения и функционирования экономического объекта (предприятие, город, район). Фактически штандортные теории явились основой для формирования большинства современных теорий пространственного развития [5, с. 583].

Эти теории получили свое продолжение в концепции интеграции территорий как инструмента повышения конкурентоспособности стран (регионов) в условиях конкуренции за пространство и ресурсы; в частности, этим аргументировалась необходимость интеграционного объединения стран Европы (концепция Срединной Европы Ф. Науманна [19, с. 47]).

С 1930-х гг. быстрыми темпами начали развиваться теории пространственного развития, которые в отличие от классических теорий размещения были основаны на принципе общего, а не частичного равновесия.

Разработанная А. Лешем теория пространственного экономического равновесия представляла собой модель территориальной самоорганизации общества и его экономической жизни. Леш создал концепцию экономического ландшафта, в котором определяющим фактором являются сбытовые зоны, образующие сеть экономических районов, при этом главная роль отводится не снижению издержек (сырьевых и транспортных), а максимизации прибыли [5, с. 580-581].

¹ Штандортные – от нем. der Standort – расположение, местоположение.

Развитие экономико-географических теорий (представленных в основном советскими учеными – Н.Н. Барановским, Н.Н. Колосовским, М.К. Бандманом и др.) показало, что главными факторами конкурентоспособности региона при межрегиональном экономическом взаимодействии выступают агломерационный эффект, технологическая специализация и кооперирование [35, с. 94].

В целом наиболее значимым вкладом в формирование фундаментальных основ теории межрегионального экономического взаимодействия явились следующие положения:

1. Разделение труда и последующий обмен его результатами составляют основу богатства населения различных территорий.

2. Меньшая альтернативная стоимость производства продукта лежит в основе конкурентного преимущества страны (региона).

3. Пространственный рост, растущая конкуренция, неравномерность в размещении ресурсов выступают источниками специализации экономики территории.

4. Между эффективностью размещения факторов производства (территориально-отраслевая организация хозяйства) и производительностью существует прямая зависимость.

В середине XX века экономисты стали по-новому формулировать причины, определяющие направления и структуру торговых потоков между странами и регионами. Так, шведские ученые-экономисты Э. Хекшер и Б. Олин объяснили теорию сравнительных преимуществ, которыми располагает та или иная территория в отношении определенных продуктов. Они выдвинули теорему «выравнивания цен на факторы производства». Ее суть в том, что каждая страна (регион) специализируется на производстве того товара, для которого соотношение факторов производства, которыми она располагает, является наиболее благоприятным. Другими словами, страна (регион) вывозит те товары, на производство которых суммарные затраты всех факторов ниже, чем в других странах (регионах), а их продажа приносит прибыль.

В 1948 г. американские экономисты П. Самуэльсон и В. Столпер усовершенствовали доказательство теоремы Хекшера – Олина, представив свою теорему: в случае однородности факторов производства, идентичности техники, совершенной конкуренции и полной мобильности товаров их обмен выравнивает цену факторов производства между странами (регионами). В концепциях торговли, основанных на модели Д. Рикардо с дополнениями Э. Хекшера, Б. Олина и П. Самуэльсона, торговля рассматривается не просто как взаимовыгодный обмен, но и как средство, с помощью которого можно сократить разрыв в уровне развития между территориями.

Вторая половина XX века ознаменовалась резким ростом мировой торговли и увеличением конкуренции между странами и регионами. В результате стали появляться теории конкурентных преимуществ отдельных территорий. В частности, М. Портер выявил закономерности в конкуренции территорий: чем сильнее развита конкуренция на внутреннем рынке, тем больше вероятность успеха страны (региона) на международных рынках (и наоборот, ослабление конкуренции на национальном рынке приводит, как правило, к утрате конкурентных преимуществ) [23].

Исследуя торговое взаимодействие территорий, П. Кругман отметил, что международная торговля все больше начинает носить характер межрегиональной торговли, т.к. факторы производства и компетенция в принятии стратегических решений постепенно перемещаются на уровень регионов. При этом движущей силой торговли в условиях конкуренции и схожести факторов производства является выигрыш, получаемый странами в результате экономии от масштабов производства и дифференциации товарного предложения; конкурентоспособность стран и регионов, недостаточно обеспеченных факторами производства, определяется преимуществом от использования особых форм организации и концентрации производства [13].

Последний тезис получил свое продолжение в теориях и концепциях кластерного развития, объектом изучения которых стали особые формы пространственной и структурной организации экономической деятельности в

условиях регионализации экономики (вертикально и горизонтально интегрированные структуры, кластеры, сети), способы взаимодействия экономических субъектов в этих условиях, факторы их конкурентоспособности [35, с. 95-96].

К представителям этих научных теорий и концепций следует отнести прежде всего М. Портера, М. Энрайта, Д. Хамфри, Э. Шмитца, М. Сторпера и др. В целом суть теорий и концепций кластерного развития и их вклад в развитие межрегионального экономического взаимодействия состоит в том, что кластерная форма организации производства позволяет:

- наиболее эффективно использовать преимущества территориальной близости (концентрации производства), снизить транзакционные издержки и создать благоприятные условия для проявления эффекта от масштаба [21, с. 86];

- создать благоприятные условия для роста производительности труда и стимулирования инновационного процесса [24];

- оптимизировать цепочки добавления стоимости в рассматриваемой и близких отраслях, что влечет за собой совершенствование воспроизводственной структуры экономики региона.

Рассмотренные концепции в той или иной степени повлияли на современную теорию межрегионального экономического взаимодействия.

В российской научной литературе подходы к определению понятия межрегионального экономического взаимодействия весьма различны (табл. 1.1). Вместе с тем, в сущности, все они характеризуют систему отношений субъектов взаимодействия из разных регионов страны.

В рамках данного исследования под межрегиональным экономическим взаимодействием будет пониматься система экономических отношений между субъектами взаимодействия различных регионов, формирующихся и развивающихся в процессе функционирования общественного воспроизводства материальных благ и услуг, обусловленных разделением и специализацией общественного труда, размещением производительных сил, демографическими, социальными процессами, природными условиями и протекающих в рамках правового поля.

Трактовки понятия «межрегиональное экономическое взаимодействие»

№ п/п	Автор	Трактовка
1.	И.М. Рукина	Система экономических отношений между регионами, формирующихся и развивающихся в процессе функционирования общественного воспроизводства материальных благ и услуг, обусловленных целым рядом факторов: разделением и специализацией общественного труда, размещением производительных сил, демографическими, социальными процессами, природными условиями [34].
2.	Р.А. Латыпов	Систематические рыночные трансакции между хозяйствующими субъектами из разных регионов страны [15].
3.	С.Л. Голобородко	Взаимодействие территориальных образований как подсистем в структуре национальной экономики, законодательно закрепленных в определенных территориальных границах и имеющих базисное единство властно-управленческой системы и отличающейся определенной общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий [7].
4.	И.Н. Шапкин, А.О. Блинов, Я.М. Кестер	Система экономических отношений между субъектами, функционирующими в региональном хозяйстве, связанных с производством и обменом объектами межрегиональных связей, осуществляемых в соответствии с принципами территориального разделения труда [50].
5.	В.Г. Ростанец, А.В. Топилин	Система экономических отношений между регионами, формирующихся и развивающихся в процессе функционирования общественного производства материальных благ и услуг, обусловленная целым рядом факторов: углублением разделения общественного труда, специализацией производства, характером размещения производительных сил и природно-географическими условиями, развитием инновационных и информационных процессов, демографической ситуацией и социальными факторами [33].

Субъектами экономического взаимодействия регионов являются [34]:

- федеральные органы управления, имеющие соответствующие полномочия для экономического влияния;
- межрегиональные общественные организации, ассоциации, создаваемые региональными и другими органами власти;
- региональные органы государственной власти (субъектов РФ);
- органы местного самоуправления;
- предприятия всех форм собственности;
- домохозяйства и индивидуальные предприниматели.

Государство является основным субъектом организации экономического взаимодействия регионов. Органы власти формируют целостную систему управления субъектами межрегионального взаимодействия и их координации, работающими на территории данного региона, юридические условия осуществления торгового и инвестиционного сотрудничества, кооперации и

трудоустройственной миграции (принятие нормативных актов, заключение межрегиональных договоров и соглашений и т.п.). Кроме того, органы власти образуют государственные холдинги и госкорпорации, которые непосредственно участвуют в производственной кооперации. В рамках государственных органов действуют различные службы, осуществляющие контроль соответствующих антимонопольных, миграционных и других процессов.

Для соблюдения общественного интереса в ходе экономического взаимодействия регионов создаются ассоциации и общественные организации – ассоциации представителей регионов, объединенных общими интересами (например, ассоциации «Северо-Запад», «Большая Волга», «Возрождение Урала» и др.). Эти организации обладают совещательными и консультативными полномочиями, которые позволяют их участникам сформулировать и донести до государственных органов общую позицию регионов по наиболее актуальным вопросам.

На современном этапе развития российской экономики межрегиональное взаимодействие является важным фактором экономического роста регионов. Оно способствует оптимизации структурных пропорций в экономике, ускорению технического прогресса, повышению эффективности инвестиций, решению социальных проблем.

Понятие экономического роста характеризуется неоднозначностью и разноплановостью подходов. В него вкладывается как широкий смысл, близкий к понятию экономического развития [3, 39], так и узкий смысл, когда экономический рост связывается с количественными показателями развития экономики (темпами роста) [22, с. 570].

В то же время в современной науке под экономическим ростом понимают:

- увеличение производственных возможностей общества [46, с. 24];
- способность производить больший объем продукции, результат увеличения предложения ресурсов и технического прогресса [12, с. 35];
- долгосрочное повышение производственной способности страны, основанное на техническом прогрессе, на инструментальной и долгосрочной приспособляемости, с целью обеспечения населения растущим многообразием материальных благ [1];

- количественную характеристику роста выпуска продукции [4, с. 13];
- постоянное увеличение реального объема производства, а также сопровождающие это увеличение технологические, экономические и социальные характеристики общества [2, с. 140].

Таким образом, понятие экономического роста многие экономисты связывают с процессом расширенного воспроизводства: с его количественной (А.И. Анчишкин, А.А. Смертин, Ю.М. Швырков, С.С. Шаталин) и качественной (К.И. Микульский [18, с. 223]) сторонами. Кроме того, российские экономисты (С. Кузнец, Л.И. Абалкин, Е.Ф. Борисов), дополняя понятие экономического роста структурными характеристиками, определяют его как совокупность взаимосвязанных изменений в масштабах и пропорциях воспроизводства общественного продукта.

В рамках существующих подходов к оценке влияния межрегионального взаимодействия на экономический рост можно выделить две группы методов: экономико-математические и эвристические.

Из экономико-математических методов наиболее распространены *стохастический факторный анализ*, включающий в себя методы кластерного анализа и главных компонент, корреляционно-регрессионный анализ, и *экономико-математическое моделирование*. Стохастический факторный анализ применяется в том случае, когда исследователь имеет дело с большим числом различного рода показателей. При этом анализе выбираются отдельные факторы, состоящие из близких по смыслу показателей и влияющие на изменение результирующего показателя. Дальнейшая работа ведется не с каждым показателем в отдельности, а с укрупненной группой – фактором.

Эвристические методы направлены на получение качественных характеристик субъектов взаимодействия. Методы эвристики основываются главным образом на опыте и интуиции специалистов, знакомых с состоянием дел и перспективами развития определенного объекта.

Каждый из методов обладает своими достоинствами и недостатками (табл. 1.2). Окончательный выбор методики возможен лишь после комплексной оценки положительных и отрицательных сторон того или иного метода для целей исследования.

**Сравнительная характеристика методов оценки
влияния межрегионального взаимодействия**

Метод	Достоинства	Недостатки
<i>Экономико-математические методы</i>		
Стохастический факторный анализ	Относительная простота реализации. Учет степени влияния каждого показателя на результат.	Необходимость наличия широкого временного ряда статистических показателей.
Экономико-математическое моделирование	При построении модели те или иные гипотезы становятся обозримыми, что способствует лучшему пониманию изучаемой проблемы. Возможность устранения недостатков модели на каждом этапе моделирования. Возможность использования готовых моделей аналогичных процессов.	Сложность реализации. Учет большого количества зависящих факторов. Необходимость строгой логичности в построении гипотез.
<i>Эвристические методы</i>		
Метод экспертной оценки	Учет как количественных, так и качественных показателей. Привлечение к оценке опытных специалистов повышает достоверность полученных результатов.	Субъективность оценки экспертов, что приводит к различиям в интерпретации одних и тех же экономических индикаторов и явлений.

Главным основанием выбора методики является возможность с ее помощью наиболее полно оценить то влияние, которое оказывает межрегиональное взаимодействие на экономический рост региона.

2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Взаимовыгодные межрегиональные экономические связи Вологодской области с каждым годом укрепляются. В настоящее время Правительством области подписаны соглашения о торгово-экономическом и научно-техническом сотрудничестве с 33 регионами России (приложение 1). Заключение таких соглашений дает правовую и организационную базу для всестороннего сотрудничества, основными формами которого являются торговля, кооперация и обмен инвестициями.

Межрегиональная торговля

Межрегиональная торговля выражается, с одной стороны, вывозом (реализацией) товарной продукции, изготавливаемой на предприятиях области, а с другой – ввозом продуктов, выпускаемых на предприятиях регионов РФ и приобретаемых для производственного и потребительского пользования на территории Вологодской области.

В последние годы межрегиональный товарооборот области демонстрирует разнонаправленную динамику (рис. 2.1). Устойчивый ежегодный 9%-ный рост в 2005 – 2008 гг. сменился резким падением в 2009 г. (на 44% от уровня 2008 г.), которое было вызвано снижением цен и сокращением поставок вывозимой металлургической и химической продукции. 2010 год стал началом восстановительного роста объемов межрегиональной торговли области: товарооборот за год увеличился на 26% и составил 214 млрд. руб.

При рассмотрении межрегионального товарообмена Вологодской области в разрезе назначения перемещающихся товаров следует отметить, что его основную часть (в разные годы от 82 до 90%) составляет продукция производственно-технического назначения² (ППТН; рис. 2.2).

² Продукция, предназначенная для использования в качестве средств промышленного и сельскохозяйственного производства (сырье, материалы, полуфабрикаты, комплектующие изделия, взаимодополняющие детали, оборудование, объекты капитального строительства, промышленные услуги; источник: ГОСТ Р 15.201-2000).

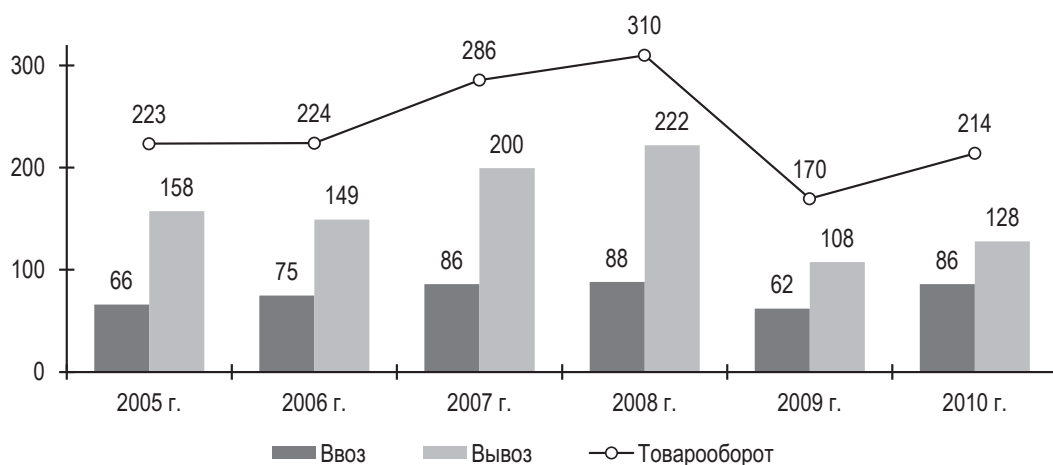


Рис. 2.1. Межрегиональный товарооборот Вологодской области, млрд. руб. (в ценах 2010 г.)

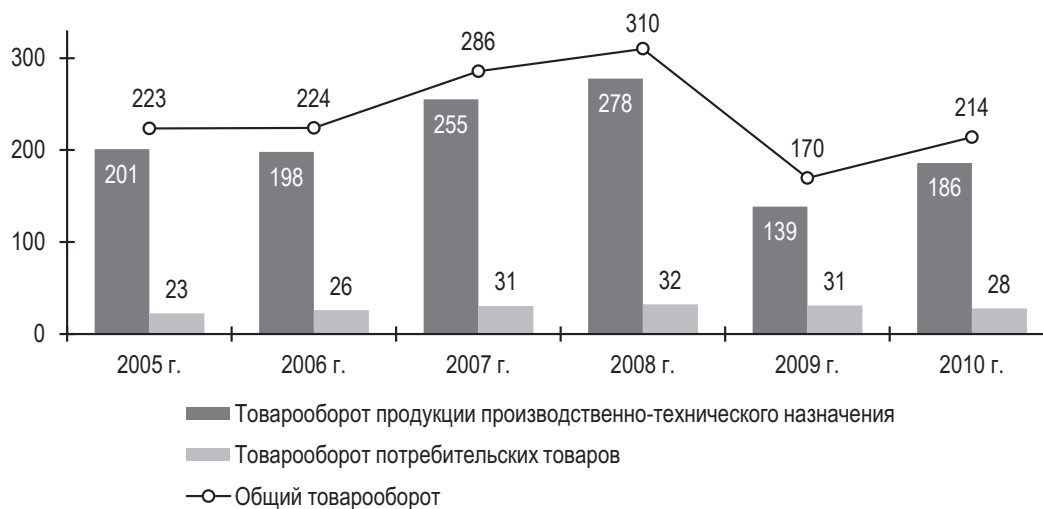


Рис. 2.2. Межрегиональный товарооборот Вологодской области в разрезе назначения перемещающихся товаров, млрд. руб. (в ценах 2010 г.)

В кризисные годы именно товарооборот ППТН пострадал значительно всего (в 2009 г. он сократился в 2 раза по сравнению с уровнем 2008 г.). Товарооборот товаров народного потребления³ (ТНП) существенно не изменился, что связано с постоянством спроса на его основу – продовольственные товары.

³ Продукция, предназначенная для продажи населению с целью непосредственного использования ее для удовлетворения материальных и культурных потребностей (источник: ГОСТ Р 50-605-80-93).

В российские регионы, которые служат ключевой площадкой для сбыта продукции вологодских производителей, поставляется около половины ее объема (рис. 2.3).



Рис. 2.3. Доля вывоза в регионы РФ в общем объеме произведенных предприятиями Вологодской области товаров, %

Структура поставляемой продукции определяется структурой промышленного комплекса области и, несмотря на заявленный областным правительством курс на диверсификацию⁴, остается практически неизменной в последние годы.

В вывозе ППТН традиционно преобладает продукция черной металлургии, химической промышленности и лесопромышленного комплекса (рис. 2.4).

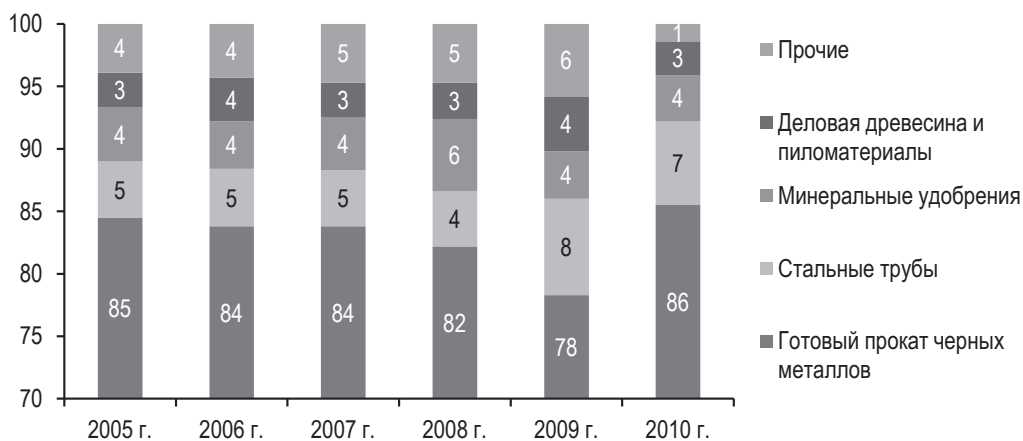
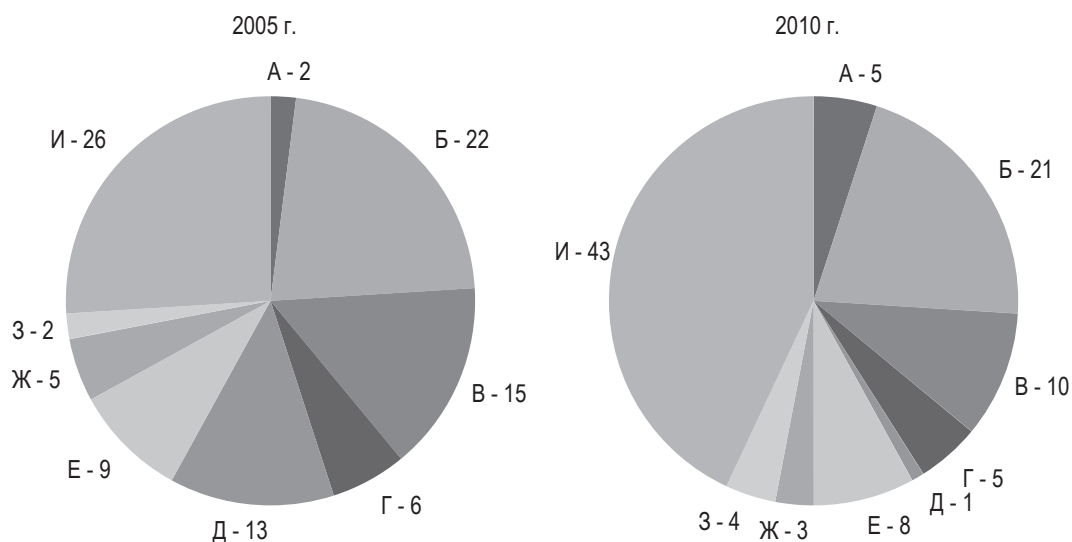


Рис. 2.4. Структура вывоза ППТН в регионы РФ, % к итогу

⁴ Диверсификацию промышленности в Администрации Вологодской области начали обсуждать еще в 1998 г., когда был сформирован интегрированный пакет видения будущего развития экономики области, который включал в себя миссию, доктрину, а также протоконцепцию. В дальнейшем идея диверсификации нашла свое отражение в Концепции стратегии (2004) и в Стратегии социально-экономического развития области (2010).

В структуре вывоза ТНП две трети занимают продовольственные товары, среди которых основная доля приходится на продукцию молочного и мясного животноводства (сливочное масло, молочные и мясные консервы, цельномолочная продукция, колбасы), кондитерские и алкогольные изделия (рис. 2.5). Из непродовольственных ТНП повышенным спросом за пределами области пользуются стальная эмалированная посуда, мебель и некоторые другие виды продукции.



А – мясная продукция; Б – молочная продукция; В – кондитерские изделия; Г – мука;
 Д – алкогольная продукция; Е – эмалированная посуда; Ж – мебель; З – детское питание; И – прочие

Рис. 2.5. Структура вывоза ТНП в регионы РФ, % к итогу

Динамические характеристики стоимостного объема вывоза ППТН из области за последние годы свидетельствуют о противоречивых тенденциях. До 2008 г. промышленное производство росло быстрыми темпами, а вместе с ним росли поставки всех ключевых товаров (табл. 2.1). В 2009 г. вследствие экономического кризиса ключевые покупатели ППТН вологодских производителей существенно снизили на нее свой спрос, в результате чего вывоз сократился на 55%. Произошедший в 2010 г. рост промышленного производства в регионах России, являющихся главными потребителями ППТН Вологодской области, обусловил рост межрегиональных поставок (на 19,4% от уровня 2009 г.).

Таблица 2.1

Вывоз ППТН организациями Вологодской области в регионы РФ
(верхняя строка – объем, нижняя – доля вывоза в регионы РФ в общем объеме поставок)

Вид продукции	Единица измерения	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 к 2005, %
ППТН, в ценах 2010 г.	Млрд. руб.	146,8	138,1	188,8	210,6	95,3	113,8	77,5
Деловая древесина	Тыс. куб. м	1002,2	1152,5	1347,9	1539,2	1576,9	2115,6	211,1
	%	23,4	26,7	33,3	34,9	44,1	45,7	+22,3*
Пиломатериалы	Тыс. куб. м	37,9	37,3	48,5	95,2	54,3	82,4	217,4
	%	8,8	7,9	10,5	20,1	12,9	16,2	+7,4*
Бумага	Тонн	4208	8319	14379	14459	6449	11868	282,0
	%	19,8	47,5	59,7	56,0	53,3	76,6	+56,8*
Прокат черных металлов	Тыс. тонн	3536,2	4312,5	4980,3	4459,4	2290,9	3845,0	108,7
	%	36,8	44,2	48,9	47,7	27,9	40,3	+3,5*
Стальные трубы	Тыс. тонн	191,8	236,6	257,4	244,3	273,3	290,7	151,6
	%	81,8	85,4	88,9	91,7	93,2	86,9	+5,1*
Минеральные удобрения	Тыс. тонн	376,9	365,8	421,2	371,3	231,0	353,1	93,7
	%	21,0	20,7	23,1	21,6	12,3	15,5	-5,5*

* Изменение за 2005 – 2010 гг., п.п.

Заметим, что за 2005 – 2010 гг. увеличился в натуральном выражении вывоз из области в регионы РФ практически всех основных товаров. Причем наиболее высокие темпы роста были характерны для вывоза продукции лесопромышленного комплекса (деловая древесина, пиломатериалы, бумага – соответственно в 2,1; 2,2 и 2,8 раза). Увеличились и поставки в регионы РФ продукции черной металлургии – проката и стальных труб (на 8,7 и 51,6% соответственно). Снижение наблюдалось лишь в объемах реализации минеральных удобрений (на 6,3%).

Примечательным является тот факт, что промышленные предприятия области постепенно переориентируют направление своих поставок с внешних рынков на внутренние. Так, за 2005 – 2010 гг. доля вывоза в российские регионы деловой древесины в общем объеме поставок увеличилась на 22,3 п.п. (до 45,7%), пиломатериалов – на 7,4 п.п. (до 16,2%), бумаги – на 56,8 п.п. (до 76,6%), проката черных металлов – на 3,5 п.п. (до 40,3%), стальных труб – на 5,1 п.п. (до 86,9%). Исключением являются предприятия химической про-

мышленности области: их доля в вывозе товаров в российские регионы сократилась на 5,5 п.п. (до 15,5%)⁵.

Несколько хуже обстоят дела с поставками ТНП в регионы РФ. Несмотря на то, что в стоимостном выражении их объемы в 2005 – 2010 гг. возросли на 32,5%, составив 14,2 млрд. руб. (поставки продовольственных товаров увеличились на 38,5%, непродовольственных – на 15,5%), в натуральном выражении поставки основных товаров сократились (табл. 2.2).

Таблица 2.2

Вывоз ТНП организациями Вологодской области в регионы РФ

Вид продукции	Единица измерения	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 к 2005, %
Потребительские товары	Млрд. руб.	10,7	11,3	10,9	11,3	12,2	14,2	132,5
Продовольственные товары	Млрд. руб.	7,9	8,4	8,1	8,1	9,2	11,0	138,5
Мясо и птица	Тонн	2063	1326	1713	1721	5916	3559	172,5
	%*	6,3	3,9	5,1	4,9	17,1	26,4	+20,1**
Колбасные изделия	Тонн	523	530	527	549	711	724	138,4
	%*	2,3	2,2	2,0	2,0	2,8	2,9	+0,6**
Цельномолочная продукция	Тыс. тонн	69,3	69,5	70,0	67,3	68,8	39,7	57,3
	%*	36,9	35,7	34,6	34,1	34,6	36,3	-0,6**
Сливочное масло	Тонн	2270	2205	2407	815	685	549	24,2
	%*	49,6	43,2	49,4	16,3	14,8	13,2	-36,4**
Молочные консервы	Млн. усл. банок	13,5	10,5	9,3	8,4	7,4	8,5	63,0
Мясные консервы	Тыс. усл. банок	28	33	31	30	26	52	185,7
Непродовольственные товары	Млрд. руб.	2,8	2,9	2,8	3,2	3,0	3,2	115,5
Льняные ткани	Млн. пог. м	7,3	7,3	4,4	3,2	4,5	3,7	50,7
Стальная эмалированная посуда (в ценах 2010 г.)	Млн. руб.	1183,9	1363,1	1487,1	1493,8	1412,5	1212,8	102,4
Мебель (в ценах 2010 г.)	Млн. руб.	1113,7	1052,5	886,7	1229,3	726,4	543,5	48,8

* Доля вывоза в регионы РФ в общем объеме поставок.

** Изменение за 2005 – 2010 гг., п.п.

Наибольшее снижение наблюдалось в поставках молочных товаров: цельномолочной продукции (-42,7%), сливочного масла (-75,8%), молочных консервов (-37,0%). Во многом это объясняется засухой 2010 г., следствием которой стало сокращение поголовья скота и объемов производства молоч-

⁵ Тем не менее крупнейший холдинг химической промышленности Вологодской области «ФосАгро» считает российские рынки в перспективе приоритетными для себя (источник: официальный сайт ОАО «ФосАгро» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.phosagro.ru/about/markets>).

ной продукции. Кроме того, 2010 год характеризовался ростом закупочных цен в Вологодской области, что делало вывоз молока в другие регионы РФ менее прибыльным. Практически в 2 раза (с 7,3 в 2005 г. до 3,7 млн. пог. м в 2010 г.) сократились поставки льняных тканей, что связано с падением производства льняного волокна на 69,2%. Наблюдалось также двукратное (с 1,1 до 0,5 млрд. руб.) сокращение поставок мебели вологодских производителей.

Рост вывоза был характерен для продукции мясного животноводства: мяса скота и птицы (+72,5%), мясных консервов (+85,7%), колбасных изделий (+38,4%). Несмотря на существенное увеличение поставок продукции мясоперерабатывающей промышленности (в 2010 г. Вологодская область по этому показателю переместилась на пятое место в СЗФО), имеются экономические предпосылки для их дальнейшего роста⁶.

Покупателями продукции, выпускаемой предприятиями Вологодской области, в основном являются регионы Центрального, Приволжского и Северо-Западного федеральных округов (рис. 2.6).

ППТН в 2010 г. отгружалась в 61 регион страны. Ведущее положение среди покупателей вологодских товаров, прежде всего готового проката черных металлов, занимают регионы, имеющие развитую базу машиностроения: Нижегородская область, г. Москва и Московская область, Самарская, Челябинская и Ульяновская области. Продукция лесопромышленного комплекса активно приобреталась предприятиями г. Санкт-Петербурга, г. Москвы и Нижегородской области, в которых развита углубленная деревообработка и мебельная промышленность.

Основными потребителями вологодских ТНП являются г. Москва (50% в общих объемах поставок в регионы РФ в 2010 г.), г. Санкт-Петербург (9%), Московская (6%), Архангельская (5%), Ярославская (4%), Ивановская (4%) и Ленинградская (3%) области.

⁶ Из Ленинградской области, лидирующей в СЗФО по поставкам мяса в регионы РФ, вывозится продукции в 20 раз больше, чем из Вологодской области (источник: Регионы России: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – С. 736).

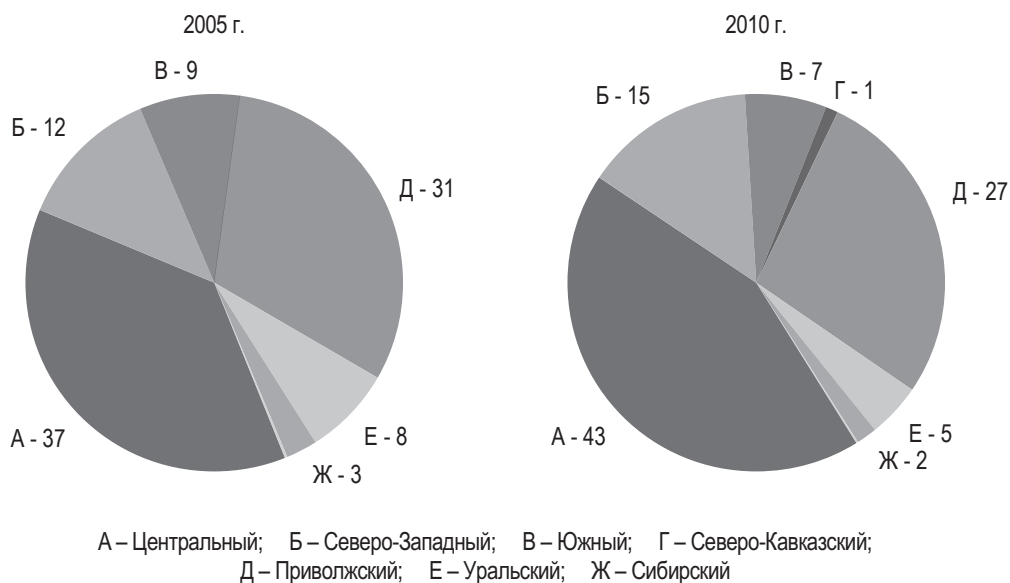


Рис. 2.6. География поставок продукции, произведенной предприятиями Вологодской области, в разрезе федеральных округов в 2005 и 2010 гг., % к итогу

Таким образом, анализ вывоза товаров Вологодской области в российские регионы показал, что она продает им продукции значительно больше, чем в них приобретает: в стоимостной оценке вывоз в 1,5 – 2 раза (в докризисные годы – в 2,5 раза) превышает ввоз. Эти межрегиональные взаимоотношения носят в основном ресурсно-сырьевой характер, к тому же в вывозе наблюдается сильная моноструктурность: 80 – 85% составляет продукция металлургии невысокого передела. Данный факт ставит экономику области в сильную зависимость от конъюнктурных колебаний на рынке металлургической продукции. Другими важными статьями поставок выступают продукция химической промышленности и лесопромышленного комплекса, а также продовольственные товары, сырьевой основой которых является молочно-мясное животноводство.

В силу объективных причин область не способна полностью снабжать своих жителей и предприятия всей необходимой продукцией. Поэтому важным фактором развития экономики является ввоз товаров из регионов РФ. В настоящее время за счет этого формируется более 65% областного рынка товаров.

Ввоз в область ППТН в 2010 г. составил 68,4 млрд. руб., что на 26% выше значений показателя за 2005 г. Структура ввоза во многом обусловлена структурой промышленного производства области. Большая часть ввезенной продукции используется предприятиями в качестве сырья и топлива в производственных процессах. Продукция угольной промышленности занимает в общем объеме ввоза 38%, сырьевые ингредиенты и спецпродукты черной металлургии – 31%, продукция нефтеперерабатывающей промышленности – 6% (рис. 2.7). Среди прочей продукции значительное место занимают строительные материалы и автотранспортные средства.

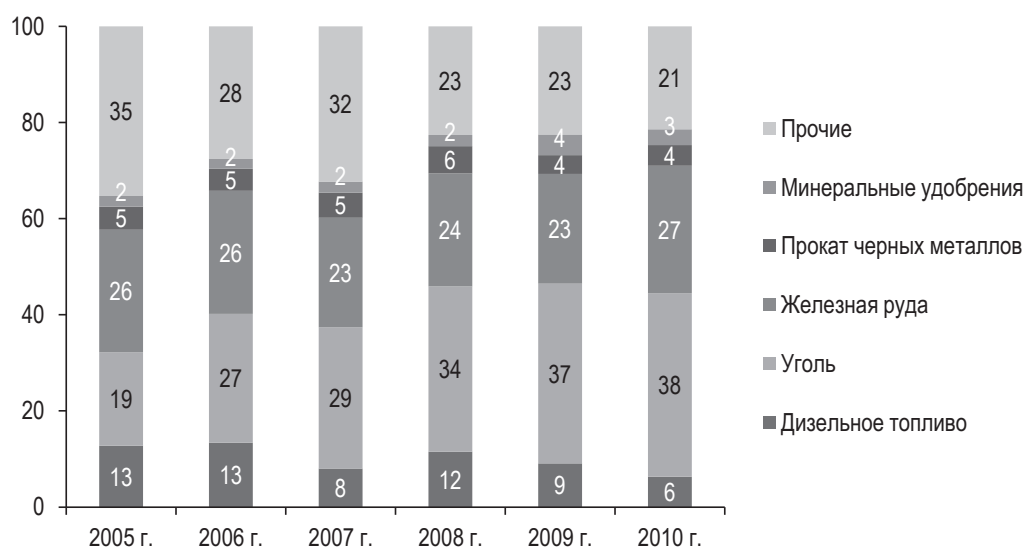


Рис. 2.7. Структура ввоза ППТН в Вологодскую область из регионов РФ, % к итогу

Что касается динамики объемов ввоза в регион ППТН, то она во многом определяется производственной и экономической конъюнктурой металлургической отрасли. Рост металлургического производства в 2005 – 2010 гг. привел к увеличению ввоза сырья для него – железной руды (на 13,4%) и угля (на 63,9%; табл. 2.3). Рост объемов ввоза наблюдался также по поставкам серы, необходимой для химической отрасли, производства некоторых видов минеральных удобрений, которые в области не производятся. Увеличение ввоза строительного стекла, пиломатериалов и деловой древесины можно связать с развитием деревянного домостроения (что явилось также одной из причин

снижения поставок цемента). Однако объемные показатели ввоза других видов продукции существенно сократились. Так, почти полностью прекратились поставки в область топочного мазута, что объясняется его замещением природным газом. Наблюдалось и снижение объемов поставок стальных труб, автобусов, дизельного топлива и некоторых других видов продукции.

Таблица 2.3

Основные виды ППТН, ввозимой в Вологодскую область из регионов РФ

Вид продукции	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 к 2005, %
Всего ППТН, млрд. руб. (в ценах 2010 г.)	54,1	60,0	66,5	67,1	43,2	68,4	126,4
Строительное стекло, тыс. кв. м	44,6	168,9	232,4	189,1	224,6	652,1	В 14,6 р.
Сера, тыс. т	98,0	488,5	418,0	301,6	519,6	451,5	В 4,6 р.
Минеральные удобрения, тыс. т	144,8	133,0	160,9	136,1	191,6	422,6	В 2,9 р.
Деловая древесина, тыс. плотных куб. м	128,9	87,1	116,9	78,0	190,7	252,5	195,9
Уголь и продукты переработки угля, тыс. т	4072,4	6534,7	7979,8	6466,5	5743,6	6674,4	163,9
Пиломатериалы, тыс. куб. м	2,4	1,8	4,2	2,7	4,7	3,9	162,5
Шины, шт.	31022	8921	33572	78633	30981	48990	157,9
Прокат черных металлов, тыс. т	88,9	108,6	128,5	120,5	80,3	125,2	140,8
Автомобильный бензин, тыс. т	202,6	299,7	280,8	263,6	248,3	252,3	124,5
Линолеум, тыс. кв. м	370,4	377,9	478,0	443,9	457,0	439,3	118,6
Железная руда, тыс. т	7232,1	7546,9	7700,7	7163,7	7121,5	8201,5	113,4
Грузовые автомобили, шт.	1229	1947	2717	2663	626	1281	104,2
Автобусы, шт.	410	338	410	350	194	345	84,1
Цемент, тыс. т	217,2	234,9	235,5	208,0	120,3	176,4	81,2
Дизельное топливо, тыс. т	376,7	416,6	253,5	328,7	235,2	245,1	65,1
Стальные трубы, тыс. т	118,9	124,7	97,3	22,9	11,2	35,7	30,0
Топочный мазут, тыс. т.	52,4	48,4	25,5	25,1	3,5	1,5	2,9

География поставок в область ППТН из российских регионов разнообразна. Причем наибольшая доля приходится на продукцию регионов СЗФО. Так, Республика Коми поставляет основную часть угля и бензина, Мурманская область – железной руды, используемой на ОАО «Северсталь», и апатитов, применяемых в производстве сложных удобрений ОАО «Аммофос». Важную роль в поставках играют и регионы Центрального федерального округа: например, Ярославская область снабжает Вологодскую область бензином и другими продуктами нефтепереработки.

Кроме ППТН в Вологодскую область активно ввозятся товары народного потребления. Из регионов России в 2010 г. было поставлено потребительских товаров на сумму 19 млрд. руб., что в 1,6 раза больше, чем в 2005 г. В структуре ввоза ТНП большая доля (61%) приходится на непродовольственные товары, среди которых самый высокий удельный вес занимают поставки автомобильного бензина (31%) и легковых автомобилей (12%; рис. 2.8).

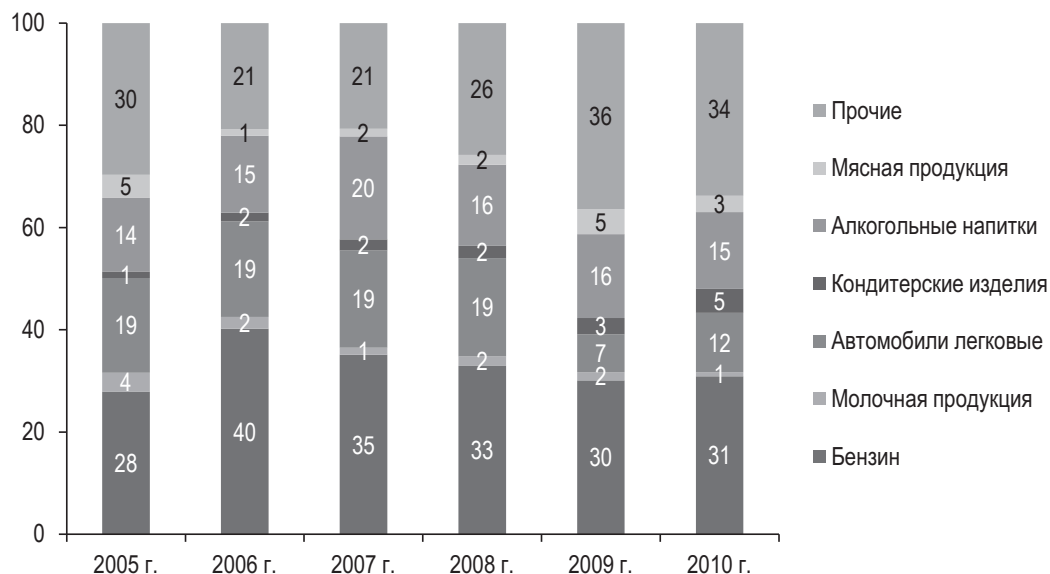


Рис. 2.8. Структура ввоза ТНП в Вологодскую область из регионов России, % к итогу

Закупки товаров в регионах РФ в 2005 – 2010 гг., во многом из-за отсутствия собственных производств, возросли (продовольственных – в 1,6 раза, непродовольственных – в 1,6 раза; табл. 2.4).

За счет ввоза из регионов РФ область удовлетворяет свои потребности в сахаре, чае, кофе, соли, маргариновой продукции, большинстве видов бытовой техники, теле-, радиоаппаратуре, средствах бытовой химии и ряде других товаров.

Увеличение наблюдалось в закупках мясных и кондитерских изделий, мебели, снижение – в закупках колбасных изделий, растительного масла, водки, табачных изделий, обуви, мыла и автомобилей.

Таблица 2.4

Основные виды ТНП, ввозимых в Вологодскую область из регионов РФ

Вид продукции	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 к 2005, %
Всего ТНП, млн. руб. (в ценах 2010 г.)	11796,1	14840,9	19629,5	21045,2	18810,3	18996,4	161,0
Продовольственные товары, млн. руб. (в ценах 2010 г.)	4741,6	5073,3	7619,0	8582,7	10194,3	7474,7	157,6
кондитерские изделия, т	1887	2859	4340	4597	4871	7705	В 4,1 п.
мясные консервы, тыс. усл. банок	921	1665	2243	1883	4963	2927	В 3,2 п.
пиво, тыс. дкл	3844	3743	7476	9143	7457	8016	В 2,1 п.
мука, тыс. т	10,8	22,8	21,4	19,5	17,9	20,9	193,5
мясо и птица, т	1581	568	1151	2224	3204	2456	155,3
сахар, т	8001	6886	7994	26370	116368	11892	148,6
рыба, т	638	276	467	158	345	874	137,0
макаронные изделия, т	5966	5212	4617	5950	4680	8146	136,5
колбасные изделия и копчености, т	1847	437	557	960	1051	1796	97,2
масло растительное, т	3400	1868	3059	2870	2486	2561	75,3
водка и ликеро-водочные изделия, тыс. дкл	383,2	578,4	774,3	398,8	192,6	73,4	19,2
Непродовольственные товары, млн. руб. (в ценах 2010 г.)	7054,5	9767,6	12010,5	12462,5	8616,0	11521,7	163,3
стиральные машины, шт.	350	1494	3127	1374	1401	5338	В 15,3 п.
холодильники, шт.	891	2403	3702	1467	2511	7639	В 8,6 п.
синтетические моющие средства, т	2599	1917	3695	6799	5970	6885	В 2,6 п.
мебель, млн. руб.	120,0	117,2	149,6	293,9	282,8	н/д	В 2,4 п.*
мыло, т	1187	1410	1567	1200	1051	1129	95,1
автомобили легковые, шт.	7447	7428	9931	10618	4014	6929	93,0
кожаная обувь, тыс. пар	27	25	19	15	23	н/д	85,2*
табачные изделия, млн. шт.	1657,2	67,5	213,8	192,2	42,4	н/д	2,6*

* 2009 к 2005, %.

Вологодский рынок ТНП пополняется разнообразной продукцией, изготавливаемой во многих российских регионах. Так, предприятия Приволжского федерального округа поставляют легковые автомобили; Северо-Западного – продовольствие, товары бытовой химии, косметические товары; Центрального – продукты питания, пиво, табачные изделия. Основными поставщиками являются Республика Коми (21% в общих объемах ввоза из других регионов в 2010 г.), Ярославская (12%), Пензенская, Воронежская области и г. Санкт-Петербург (по 6%).

Таким образом, Вологодская область, не располагая собственными месторождениями полезных ископаемых, закупает природное сырье в северных районах СЗФО, производит из него продукцию невысокой степени переработки и реализует ее предприятиям регионов РФ для изготовления конечной продукции. В то же время область является крупным потребителем изготавливаемых в других регионах России продовольственных и непродовольственных товаров, поскольку их производство в области отсутствует или недостаточно развито в силу разных причин. Объемы ввоза этих товаров в значительной мере зависят от платежеспособного спроса населения, и рост спроса служит фактором, определяющим развитие межрегиональных связей [16].

Итак, анализ торговли Вологодской области с регионами РФ позволил сделать следующие выводы.

Во-первых, за два десятилетия реформ развитие этой сферы внешнеторговой деятельности не способствовало улучшению структуры промышленности в направлении ее сбалансированности⁷. Узкая структура продукции, которая вывозится за пределы области и основу которой составляет небольшая группа товаров с низкой степенью переработки, стала причиной уязвимости региональной экономики для внешних шоков.

Неустойчивость экономики области выявил мировой финансово-экономический кризис, разразившийся в конце 2008 г., отрицательно повлиявший не только на внешнеторговую деятельность, но и, как следствие, на всю экономику. Для этого оказалось достаточно резкого падения цен на те немногочисленные товары, которые составляют основу вологодского вывоза.

Следовательно, чрезмерная ориентированность экономики региона на внешних контрагентов, зависимость от конъюнктуры внешних и внутренних рынков является фактором нестабильности.

Во-вторых, специализация Вологодской области на российском рынке не носит прогрессивного характера, о чем свидетельствует явное преобладание сырья и продукции низкой степени переработки в вывозе.

⁷ Производство машин и оборудования в 2010 г. составило лишь 4,7% отгруженной продукции промышленности, тогда как на долю металлургического производства пришлось 50,6%.

Анализ товарной номенклатуры вологодского вывоза и ввоза позволяет заключить, что нередко из региона вывозится продукция сырьевого назначения, которая затем перерабатывается и в качестве товаров с высокой добавленной стоимостью возвращается на вологодский рынок. Это касается и изделий из дерева (вывоз необработанной древесины и закупка мебели, бумаги и т.д.), и химической продукции, и изделий из металла, и сложных машин и оборудования. Кроме того, необходимо отметить, что наибольшим спросом на российском рынке пользуются произведенные в области товары металлургической и химической отраслей, т.е. продукция, изготовление которой связано с нанесением ущерба окружающей природной среде.

Межрегиональная кооперация

Современной тенденцией развития регионов является процесс интеграции на всех уровнях социально-экономических систем, что обусловлено прежде всего факторами внешней среды – колебаниями конъюнктуры рынка, конкуренцией, необходимостью приобретения конкурентных преимуществ. Межрегиональная интеграция создает условия для развития бизнеса, предоставляя возможности для кооперации и построения более эффективных схем организации технологического процесса, сбыта и логистики.

В общем виде можно выделить три направления инициирования заключения соглашений о межрегиональной кооперации:

- 1) федеральные инициативы – через государственные корпорации и все-российские ассоциации и объединения;
- 2) региональные инициативы – через региональные ассоциации и объединения;
- 3) корпоративные инициативы – через корпоративные подразделения за пределами региона, аутсорсинг, субконтрактинг.

В качестве наиболее масштабного примера в первом случае приведем создание и деятельность государственной корпорации «Ростехнологии». Перечень предприятий на момент подписания Указа Президента РФ насчитывал 426 предприятий (из 45 субъектов РФ) следующих отраслей и видов деятель-

ности: машиностроение; металлургическая промышленность; наука; авиационная промышленность; промышленность боеприпасов и спецхимии; промышленность обычных вооружений; радиоэлектронная промышленность и системы управления; химическая и нефтехимическая промышленность; медицинская промышленность.

От Вологодской области в ГК «Ростехнологии» в составе холдинга ОАО «Научно-производственный концерн «Оптические системы и технологии» вошло ОАО «Вологодский оптико-механический завод» (ВОМЗ). В рамках кооперации ВОМЗ активно сотрудничает с другими предприятиями холдинга (ОАО «ЛЗОС», ФГУП «Исток», ОАО «МЗ «Сапфир», ФГУП «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха», ЗАО «Решение информационных задач»)⁸.

Другим примером инициирования межрегиональной кооперации на федеральном уровне является Ассоциация экономического взаимодействия субъектов СЗФО. Ее учредителями являются 11 субъектов Северо-Запада РФ: республики Карелия и Коми, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Новгородская, Псковская области, Ненецкий автономный округ и г. Санкт-Петербург – в лице руководителей исполнительной и законодательной власти. Ассоциация создает условия для эффективного взаимодействия в вопросах межрегиональной интеграции и социально-экономического развития регионов СЗФО на основе объединения материальных, финансовых и интеллектуальных ресурсов.

Наиболее значимые региональные инициативы по межрегиональной кооперации исходят от Союза промышленников и предпринимателей (СПП) и Торгово-промышленной палаты (ТПП) Вологодской области. На данный момент в состав СПП и ТПП входят 288 промышленных предприятий и организаций. СПП и ТПП Вологодской области как территориальные подразделения соответственно Торгово-промышленной палаты РФ и Российского союза промышленников и предпринимателей активно взаимодействуют с ТПП и СПП 82-х субъектов РФ в восьми федеральных округах.

⁸ Официальный сайт ОАО «Вологодский оптико-механический завод». – Режим доступа: <http://www.vomz.ru>

Основными инициаторами межрегиональной кооперации через аутсорсинг, субконтрактинг, франчайзинг, организацию совместных производств и кластеров выступают сами предприятия и организации из различных регионов РФ. Для их экономики наибольшее значение имеет организация совместных производств и предприятий, т.к. это позволяет эффективно загрузить производственные мощности заказами, объединить финансовые, научно-технические, материальные и трудовые ресурсы, сформировать рациональные хозяйственные связи путем правильного «прикрепления» потребителей к поставщикам и обеспечить полную, своевременную и комплексную поставку готовой продукции в соответствии с имеющимся спросом и доступными организационными и материально-техническими ресурсами.

Именно этим и объясняется тот факт, что организации и предприятия Вологодской области кооперируются с организациями других регионов. В 2010 г. функционировало более 500 совместных межрегиональных предприятий. Основным направлением совместных инвестиционных проектов является промышленность (в 2005 г. – 88,9%, в 2010 г. – 93,1% инвестиций в основной капитал совместных межрегиональных предприятий; рис. 2.9).

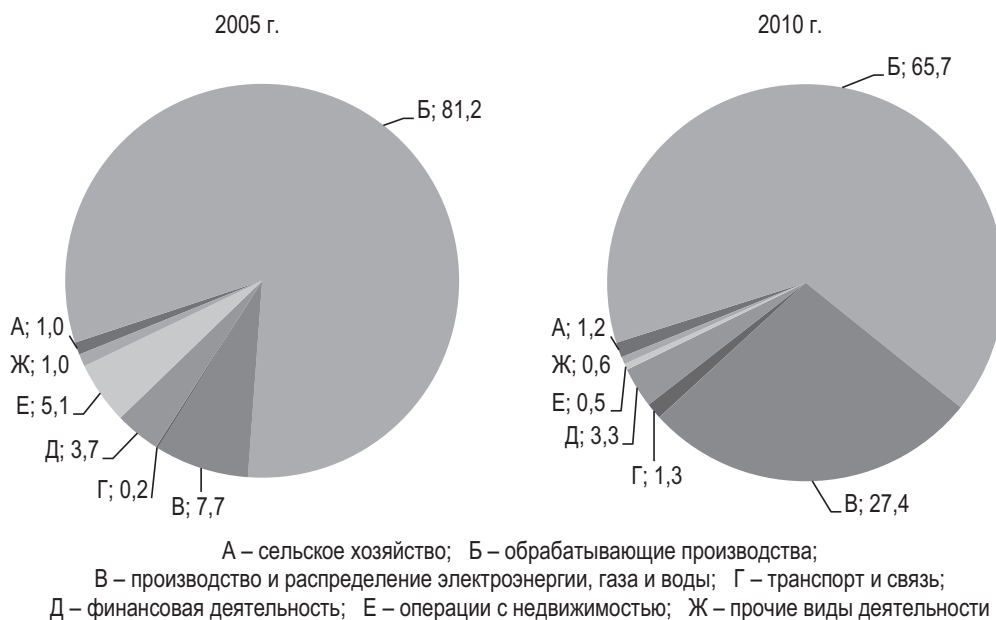


Рис. 2.9. Структура инвестиций в совместные межрегиональные предприятия Вологодской области по видам экономической деятельности в 2005 и 2010 гг., %

Анализируя основные показатели деятельности совместных межрегиональных предприятий за 2005 – 2010 гг., можно констатировать, что развитие в Вологодской области совместного производства с партнерами из других регионов РФ нельзя назвать успешным. За исследуемый период наблюдалась отрицательная динамика ключевых показателей деятельности таких организаций. Например, значительно сократилось их количество (-35,1%), численность персонала (-31,4%), объемы инвестиций в основной капитал (-56,6%) и производства (-15,8%; табл. 2.5).

Успешно функционируют лишь наиболее крупные совместные предприятия. В 2010 г. на них работало 8,5% занятого населения области (50,7 тыс. чел.), было сконцентрировано 43,5% основных фондов (стоимостью 231,6 млрд. руб.) и 58,2% производства (198,4 млрд. руб.), а уровень оплаты труда работников был выше среднеобластного на 59% (29,5 тыс. руб.).

Таблица 2.5

Основные показатели деятельности совместных межрегиональных предприятий в Вологодской области в 2005 – 2010 гг. (в ценах 2010 г.)

Вид продукции	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 к 2005, %
Число организаций, ед.	803	623	615	546	578	521	64,9
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	73,9	66,2	64,7	59,9	57,2	50,7	68,6
Среднемесячная заработная плата работников, тыс. руб.	23,2	24,4	27,5	30,2	30,3	29,5	127,2
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	27,4	21,4	15,5	18,9	10,6	11,9	43,4
Основные фонды, млрд. руб.	146,3	171,7	206,9	199,8	213,1	231,6	158,3
Объем отгруженных товаров, млрд. руб.	н/д	235,6	257,8	286,4	178,1	198,4	84,2
<i>В процентах к итогу</i>							
Число организаций	2,5	1,9	1,8	1,6	1,6	1,4	-1,1*
Среднегодовая численность занятых	12,2	10,8	10,5	9,8	9,6	8,5	-3,7*
Среднемесячная заработная плата работников	158,7	153,4	157,1	152,7	152,9	159,1	+0,4*
Инвестиции в основной капитал	27,3	21,8	14,4	19,6	15,9	21,4	-5,9*
Основные фонды	22,1	24,1	22,6	22,5	23,5	43,5	+21,4*
Объем отгруженных товаров	н/д	61,5	60,7	58,7	76,3	58,2	-3,3*

* Изменение за 2005 – 2010 гг., п.п.

В структуре действующих совместных предприятий обрабатывающие занимают около 10%. Из числа совместных обрабатывающих предприятий (51), работавших в 2010 г., 16 занимались пищевым производством, 12 – машиностроением, 7 – целлюлозно-бумажным производством, 6 – металлургией, 3 – текстильным производством, 2 – деревообработкой, 2 – химическим производством. Учредители из других регионов РФ вместе с вологодскими предприятиями организуют совместное производство по углубленной переработке металлов, древесины и химических веществ. Между тем наиболее важное для региона направление – совместное производство конечной продукции для потребителя – практически не используется. Так, по итогам 2010 г. 63% оборота совместных предприятий приходилось на металлургическое производство, 14% – на химическое, 8% – на производство пищевых продуктов [37].

Таким образом, совместные предприятия работают лишь в тех отраслях (за исключением пищевого производства), которые не производят конечную продукцию, что еще раз подчеркивает сложившийся сырьевой характер экономики региона. В связи с этим прерогативой региональных властей должно стать принятие соответствующих мер для привлечения партнеров в производство, изготавливающие продукцию для конечных потребителей.

Межрегиональное инвестиционное сотрудничество

Современная модель экономического развития требует от регионов РФ более тесного взаимного сотрудничества. Межрегиональное инвестиционное взаимодействие осложняется тем, что каждый регион, имея свой ресурсный потенциал, не стремится делиться им с другими регионами. Только получение определенной экономической выгоды может подтолкнуть его пойти на это. С точки зрения рыночных отношений такая позиция верна. Однако социально-экономическое развитие одного региона не может осуществляться в изоляции от других. Поэтому укрепление межрегиональных инвестиционных связей на уровне макрорегиона (округа) является важным моментом в развитии региона. Федеральные округа содействуют объединению федеральных и

региональных ресурсов, направленных на социально-экономическое развитие регионов; совместному решению проблем в случае неспособности регионов разрешить их самостоятельно; развитию производственных сил на межрегиональном уровне [49].

В итоге разные по уровню экономического развития регионы в рамках федеральных округов могут координировать свои усилия, комплексно интегрироваться и в результате получать определенный экономический и социальный эффект, решать вопросы социально-экономического развития территории самостоятельно, без привлечения существенных средств из федерального бюджета.

На современном этапе процесс федерализации страны требует рассмотрения регионов как субъектов гражданского права и экономических отношений, носителей собственных экономических интересов [9, с. 137]. В то же время не надо забывать о том, что регион – это открытая социально-экономическая система, включающая в себя множество звеньев, находящихся в отношениях и связях не только друг с другом, но и с другими регионами страны, а также иностранными государствами. Важность горизонтальных связей между субъектами РФ для развития устойчивых федеральных отношений обуславливает необходимость их усиления и укрепления, в частности, и в инвестиционной сфере.

Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений» предусматривает возможность инвестиционного взаимодействия в сфере капитальных вложений между органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления при наличии согласования между ними [20]. Открытым вопросом является наличие необходимых инвестиционных ресурсов.

По данным Росстата, на протяжении 2005 – 2010 гг. на СЗФО приходилось 13 – 14% всех инвестиций РФ (более 6 трлн. руб.). Наибольший объем инвестиций в СЗФО приходится на г. Санкт-Петербург, Ленинградскую область и Республику Коми (табл. 2.6). Вологодская область в последние годы

становится малопривлекательной для инвестирования: в период с 2005 по 2010 г. наблюдалось снижение объема вложений в основной капитал на 37,9% (худший показатель в округе) и доли в общем объеме инвестиций с 11,5 до 5,5%.

Таблица 2.6

Объем инвестиций в основной капитал организаций регионов СЗФО,
млрд. руб. (в ценах 2010 г.)

Регион	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 к 2005, %
СЗФО	800,1	978,5	1107,6	1174,1	992,1	1049,6	131,2
Ленинградская область	145,6	196,5	170,1	188,8	203,4	269,3	184,9
Новгородская область	23,6	29,8	32,9	40,4	39,5	39,7	168,3
г. Санкт-Петербург	258,4	293,8	416,9	423,1	352,5	375,0	145,1
Псковская область	10,9	13,8	21,4	22,0	16,3	15,2	139,3
Республика Коми	78,1	105,3	79,2	90,2	112,5	102,6	131,4
Мурманская область	33,3	37,4	35,8	54,9	44,8	35,0	105,3
Архангельская область	76,8	128,8	166,4	158,4	78,9	78,6	102,4
Республика Карелия	22,2	25,0	23,2	28,5	19,4	22,3	100,5
Калининградская область	54,9	50,7	62,3	83,7	66,0	54,6	99,4
Вологодская область	92,2	92,7	96,2	82,6	59,1	57,3	62,1

По уровню инвестиций на душу населения область опустилась с 3-го места в СЗФО в 2005 г. (76,7 тыс. руб.) на 8-е в 2010 г. (47,6 тыс. руб.; табл. 2.7).

Таблица 2.7

Объем инвестиций в основной капитал организаций регионов СЗФО,
тыс. руб. на душу населения (в ценах 2010 г.)

Регион	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 к 2005, %
СЗФО	58,8	72,0	81,5	86,4	73,0	77,2	131,2
Ленинградская область	84,9	114,5	99,2	110,1	118,6	157,0	184,9
Республика Коми	86,4	116,5	87,6	99,8	124,5	113,5	131,4
г. Санкт-Петербург	53,3	60,6	85,9	87,2	72,7	77,3	145,1
Архангельская область	62,4	104,6	135,2	128,7	64,1	63,9	102,4
Новгородская область	37,1	46,9	51,7	63,5	62,2	62,5	168,3
Калининградская область	58,4	53,9	66,3	89,0	70,1	58,0	99,4
Вологодская область	76,7	77,1	80,0	68,7	49,1	47,6	62,1
Мурманская область	41,7	46,8	44,9	68,8	56,1	43,9	105,3
Республика Карелия	34,3	38,7	36,0	44,1	30,1	34,5	100,5
Псковская область	16,2	20,3	31,6	32,4	24,0	22,5	139,3

В основе процесса принятия решения об инвестировании средств в регион лежит подробный анализ информации о его инвестиционной привлекательности, состоянии инвестиционного климата. Поэтому снижение инвестиционной привлекательности Вологодской области объясняет динамика оценок инвестиционного климата, приведенная в табл. 2.8.

Таблица 2.8

**Динамика оценок, данных «Эксперт-РА»
в отношении инвестиционного климата регионов СЗФО**

Регион	2005 - 2006 гг.			2006 - 2007 гг.			2007 - 2008 гг.			2008 - 2009 гг.			2009 - 2010 гг.			2010 - 2011 гг.		
	ИР	ИП	ИК	ИР	ИП	ИК	ИР	ИП	ИК	ИР	ИП	ИК	ИР	ИП	ИК	ИР	ИП	ИК
г. Санкт-Петербург	1	2	1В	1	2	1А	20	2	1В	4	3	1В	4	2	1В	5	3	1А
Ленинградская обл.	26	30	2В	16	23	3В1	37	27	3В1	57	25	3В1	56	29	3В1	7	26	3В1
Новгородская обл.	8	63	3В2	6	62	3В2	47	63	3В2	19	67	3В2	31	60	3В2	32	65	3В2
Вологодская обл.	17	37	3В1	14	37	3В1	8	41	3В1	20	42	3В1	19	52	3В1	41	53	3В1
Калининградская обл.	13	27	3В1	3	32	3А	5	30	3В1	33	31	3В1	76	31	3С1	42	31	3В1
Псковская обл.	43	62	3В2	19	60	3В2	35	64	3В2	38	62	3В2	32	61	3В2	45	64	3В2
Республика Коми	39	39	3С1	50	41	3В1	27	46	3В1	35	50	3В1	28	51	3В1	48	46	3В1
Архангельская обл.	45	42	3В1	36	43	3В1	52	45	3В1	62	45	3В1	44	45	3В1	61	50	3В1
Мурманская обл.	37	33	3В1	65	33	3С1	42	33	3В1	43	34	3В1	39	34	3В1	67	39	3С1
Республика Карелия	66	57	3В2	61	57	3С2	48	59	3В2	60	65	3В2	57	66	3В2	72	59	3С1

Условные обозначения: ИР – инвестиционный риск; ИП – инвестиционный потенциал; ИК – инвестиционный климат.

Ведущее российское рейтинговое агентство «Эксперт-РА» на протяжении 2005 – 2011 гг. стабильно определяет инвестиционный климат Вологодской области как 3В1 (пониженный потенциал – умеренный риск)⁹. В то же время по инвестиционному риску область опустилась с 17 на 41 место, а по инвестиционному потенциалу – с 37 на 53¹⁰. Повышение инвестиционного риска для области связано в основном с ухудшением экономической и управленческой составляющих, снижение инвестиционного потенциала – с ухудшением потребительской, производственной и финансовой составляющих (приложение 2).

Инвестиционные проекты Северо-Запада России – это прежде всего инфраструктурные объекты, финансируемые государством. Государственные

⁹ По результатам анализа инвестиционного климата все субъекты РФ распределяются по группам от 1А (максимальный потенциал – минимальный риск) до 3Д (низкий потенциал – экстремальный риск).

¹⁰ Вологодская область относится к регионам, где произошла замена губернатора. В 80% таких регионов увеличились управленческие риски. Однако это не означает ухудшение качества управления при новой команде: в основном сказались накопленные проблемы, решить которые новый глава попросту не успел. К тому же снижается экономический потенциал, который должен сбалансировать политические риски.

инвестиции в различных формах продолжают составлять весомую долю в общих инвестиционных потоках. При этом бюджетные средства направляются преимущественно в обрабатывающую промышленность, энергетику, транспорт, инфраструктуру.

В Вологодской области инвесторы проявляют наибольший интерес к транспорту и связи и к обрабатывающим производствам, куда в 2010 г. было направлено 40 и 28% инвестиций соответственно (в 2005 г. – 45 и 35%; рис. 2.10).



Рис. 2.10. Структура инвестиций в основной капитал организаций Вологодской области, % к итогу

Основная часть инвестиций, вложенных в промышленные предприятия в 2010 г., сконцентрировалась в энергетическом, металлургическом, химическом производствах и производстве прочих неметаллических минеральных продуктов – 34, 33, 11 и 5% соответственно (табл. 2.9).

По сравнению с уровнем 2005 г. инвестиции в промышленность сократились на 39%, что во многом связано с уменьшением объема средств, вкладываемых в металлургическое производство (-65,7%), производство прочих неметаллических минеральных продуктов (-31,6%), пищевое производство (-37,1%) и производство кокса (-76,5%).

Таблица 2.9

**Объем инвестиций в основной капитал предприятий промышленности
Вологодской области, млн. руб. (в ценах 2010 г.)**

Вид деятельности	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 к 2005, %
Промышленность в целом	64537,9	48849,6	46785,3	45636,0	33907,6	39351,1	61,0
Добыча полезных ископаемых	24,5	9,9	18,1	32,0	0,03	1,4	5,6
Обрабатывающие производства	31527,9	23141,5	21475,3	20680,7	14910,8	15671,2	49,7
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	22556,6	13556,5	9394,7	11254,8	8542,4	7730,9	34,3
химическое производство	1501,3	3002,5	6905,8	4557,8	3459,4	2715,6	180,9
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1885,0	1319,5	534,4	881,2	181,5	1288,9	68,4
производство пищевых продуктов, включая напитки	1695,2	606,9	611,7	909,0	844,5	1065,7	62,9
обработка древесины и производство изделий из дерева	954,7	942,3	2073,0	1600,4	630,6	860,7	90,2
целлюлозно-бумажное производство	22,8	116,1	152,5	133,3	179,3	573,7	В 25,2 р.
производство кокса	2069,7	2717,5	872,3	489,4	242,7	485,5	23,5
текстильное и швейное производство	95,7	59,3	136,5	106,3	287,1	450,1	В 4,7 р.
производство машин и оборудования	125,1	337,9	261,5	332,6	141,4	367,6	В 2,9 р.
производство транспортных средств и оборудования	22,4	3,2	3,7	24,3	8,5	6,0	27,0
производство резиновых и пластмассовых изделий	40,8	8,5	5,3	9,1	2,6	5,0	12,2
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	8,6	23,3	20,4	28,5	2,3	3,1	35,9
прочие производства	57,5	26,8	29,0	69,5	51,5	22,8	39,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1950,1	2977,9	4291,1	4527,1	4423,0	8102,9	В 4,1 р.

Реализация крупных инвестиционных проектов (в том числе при поддержке региональных и федеральных властей) позволила увеличить инвестиции в энергетическое (в 4,1 раза), химическое (на 80,9%), целлюлозно-бумажное (в 25,2 раза), текстильное (в 4,7 раза) производства и производство машин и оборудования (в 2,9 раза). В целом десяток крупнейших инвестиционных проектов Вологодской области выглядит относительно диверсифицированным¹¹ (табл. 2.10).

¹¹ В то же время можно говорить о цикличности инвестиций в основной капитал: было время, когда основные фонды обновляли металлурги, еще раньше были инвестиции в пищевую промышленность.

Таблица 2.10

Крупнейшие инвестиционные проекты, реализуемые в Вологодской области

№ п/п	Проект	Срок реализации	Инвестор	Сумма инвестиций, млрд. руб.
1.	Вторая очередь Череповецкой ГРЭС	2009 – 2014	ОАО «ОГК-6»	18,6
2.	Развитие льняного комплекса Вологодской области путем межотраслевой и межтерриториальной кооперации	2008 – 2020	ОАО «Вологодский текстиль», сельхозтоваропроизводители	9,8
3.	Цех по производству карбамида	2008 – 2012	ОАО «Череповецкий Азот»	7,8
4.	ПГУ-110 в составе ГТУ 75 МВт + КУ + паровая турбина 35 МВт	2007 – 2012	ОАО «ТГК-2»	5,9
5.	Выращивание ягодных культур на основе промышленных технологий	2009 – 2013	ОАО «Альянс Групп»	4,9
6.	Реконструкция действующего бумажного производства	2010 – 2016	ООО «Сухонский ЦБК»	4,1
7.	Индустриальный парк «Шексна»	2006 – 2015	Правительство Вологодской области	2,7
8.	Воздухоразделительная установка	2011 – 2012	ЗАО «Эр Ликид Северсталь»	2,0
9.	Развитие производства продукции с добавленной стоимостью	2009 – 2013	ОАО «Сокольский ДОК»	1,2
10.	Размещение производства детского питания в г. Вологде (второй этап)	2011 – 2015	ООО «Нестле Россия»	1,0

Наиболее капиталоемкие – возведение второй очереди Череповецкой ГРЭС, цеха по производству карбамида «Череповецкого Азота» и модернизация, проводимая ТГК-2. Второе место по объему инвестиций занимает создание льняного комплекса области – долгоиграющий и затратный проект, который позволит диверсифицировать экономику региона, зависящую от доходов крупнейшего налогоплательщика – холдинга «Северсталь».

Что касается высокотехнологичных отраслей, в частности машиностроения, то хотя здесь и идет обновление основных фондов, но оно пока не задает тон в общем процессе.

Переходя к рассмотрению среднесрочных перспектив инвестиционного процесса в Вологодской области, разделим инвестиционные проекты на три группы.

Первая – те, что реализуются с привлечением бюджетных средств, прежде всего федеральных. Рассчитывать, что количество таких проектов существенно увеличится в ближайшие годы, вряд ли стоит. Это связано с ограниченностью возможностей федерального бюджета. Сложности с доход-

ной частью будет испытывать также региональный бюджет. Доля бюджетных инвесторов сохранится по-прежнему значимой, но оценивать возможный объем капиталовложений и динамику инвестиций следует весьма осторожно.

Вторая группа проектов длинного инвестиционного цикла – те, что осуществляются либо на основе государственно-частного партнерства, либо за счет частных средств. Конъюнктурные колебания способны приостановить такие проекты, но в целом отменить их очень сложно. Они давно включены в финансовые планы крупных компаний и под них выделены средства.

И наконец, третья группа – проекты, реализуемые исключительно на средства частных инвесторов. Реализацию части таких проектов осложняют финансовый сбой в экономике и ослабление рубля в середине 2012 г., тем более что из-за снижения темпов прироста портфелей инвестиций будет затруднен доступ к банковским кредитам.

Таким образом, отметим, что инвестиционное сотрудничество Вологодской области с межрегиональными партнерами подверглось негативному влиянию кризиса. Значительное количество инвесторов, несмотря на все усилия региональных властей по повышению инвестиционной привлекательности области, отказались вкладывать средства в ее экономику. Привлекательными остались лишь инфраструктурные проекты, в которые инвестиции вкладываются под гарантии регионального и федерального бюджетов. Дальнейшее расширение участия предприятий региона в межрегиональной производственной кооперации, наряду с инвестиционным сотрудничеством, зависит от результатов проводимых экономических реформ и, прежде всего, создания благоприятных условий для привлечения инвесторов и развития промышленности.

В целом перспективы развития межрегиональных связей Вологодской области определяются перспективами развития ключевых отраслей ее промышленности и будущим состоянием внутреннего спроса, которые можно оценить, учитывая прогнозные данные, представленные в стратегических и программных документах развития РФ, СЗФО, Вологодской области и соответствующих отраслей.

В среднесрочной перспективе ожидается рост поставок *черных металлов* на внутренний рынок. Этому должны способствовать, с одной стороны, повышение конкурентоспособности и качества металлопродукции в связи с улучшением технического и технологического уровня производства ведущих предприятий области. В Стратегии социально-экономического развития СЗФО до 2020 г. [44] в числе мер, направленных на решение этой задачи, предусматривается расширение лизинга современного оборудования, развитие кредитного сотрудничества предприятий комплекса с банками СЗФО, улучшение сопровождения инвестиционных проектов и создание условий для привлечения инвестиций (в том числе за счет налогового стимулирования), а также поддержка научно-проектной сферы металлургического комплекса и системы специального образования на основе расширения сотрудничества с предприятиями. В соответствии со Стратегией развития металлургической промышленности РФ до 2020 г. [40] предусматривается реконструкция и модернизация производств металлургического комплекса в целях обеспечения выпуска конкурентоспособной продукции с высокой долей добавленной стоимости.

С другой стороны, – оживление производства практически во всех основных металлопотребляющих секторах экономики российских регионов (в первую очередь, машиностроительный комплекс). В соответствии со стратегиями развития отдельных отраслей экономики РФ в среднесрочной перспективе прогнозируется рост емкости внутреннего рынка продукции черной металлургии в 1,6 – 2 раза (табл. 2.11) и, как следствие, увеличение поставок продукции металлургического производства региона на российский рынок.

Таблица 2.11

Потребление основных видов продукции металлургической промышленности в России

Вид продукции	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2020 к 2010, %
Прокат черных металлов, млн. т	28,5	31,0	44,5	56,2	181,3
Лист и жесть с покрытиями, млн. т	2,6	3,7	5,1	7,4	В 2,0 р.
Стальные трубы, млн. т	6,0	7,3	10,5	12,0	164,4

Перспективными направлениями увеличения поставок металлургической отрасли области на внутренний рынок выступают продвижение новых эффективных видов продукции (главным образом с высокой добавленной стоимостью), развитие долгосрочных соглашений с ключевыми партнерами.

Менее оптимистичны перспективы другой ключевой отрасли промышленности Вологодской области – *химического производства*.

В последние 20 лет, в условиях многократного сжатия внутреннего спроса, эффективным был лишь экспорт товаров низкой степени переработки. Это привело к деформации производственной структуры химического комплекса области в сторону ресурсоемкого крупнотоннажного производства, в основе конкурентоспособности которого лежит низкая по сравнению с уровнем цен на мировых рынках стоимость природно-сырьевых (прежде всего топливно-энергетических) ресурсов. Благоприятная конъюнктура, сложившаяся на мировом рынке, лишает экспортеров стимулов к повышению качества продукции, сдерживая развитие химического комплекса.

Вызовом для химических производств станет ухудшение конъюнктуры в будущем. Запланированное в России повышение цен на энергоресурсы (цены на природный газ формируют от 50 до 75% конечной стоимости продукции) будет нивелировать ценовое преимущество российской химической продукции, конкурентоспособность которой обеспечивается в настоящее время более низкими ценами на сырьевые ресурсы.

Появление на традиционных российских рынках сбыта химической продукции таких новых сильных игроков, как развивающиеся страны Азиатского региона, Ближнего и Среднего Востока, Северной Африки, усложняет позиции российских компаний. В долгосрочной перспективе основными конкурентами России в сфере экспорта химической продукции будут являться развивающиеся страны, где цены на природный газ ниже, чем в России. В результате для нее высока вероятность потери многих позиций на мировом рынке. Кроме того, эти новые игроки уже начали экспортировать химическую продукцию на российский рынок, где она конкурирует с продукцией российских предприятий. В связи с этим стратегической целью развития химического комплекса России должно быть повышение его конкурентоспособности и обеспечение эффективного соответствия объемов производства,

качества и ассортимента химической продукции совокупному спросу российского и мирового рынков.

В Стратегии развития химической и нефтехимической промышленности России на период до 2015 г. [42] планируется осуществить эффективное импортозамещение, снизить зависимость внутреннего рынка от зарубежных компаний, обеспечив экономическую безопасность отечественных производителей.

Предпосылкой для создания развитой, диверсифицированной отрасли является наличие емкого растущего рынка с потенциалом импортозамещения. В настоящее время он все еще продолжает восстанавливаться после обвала в начале 1990-х годов. Среднегодовые темпы роста потребления фосфорсодержащих удобрений в России в последние годы составляют 6% (рис. 2.11)¹². В дальнейшем можно ожидать сохранения таких же темпов роста спроса на фосфаты и фосфорсодержащие удобрения на внутреннем рынке.

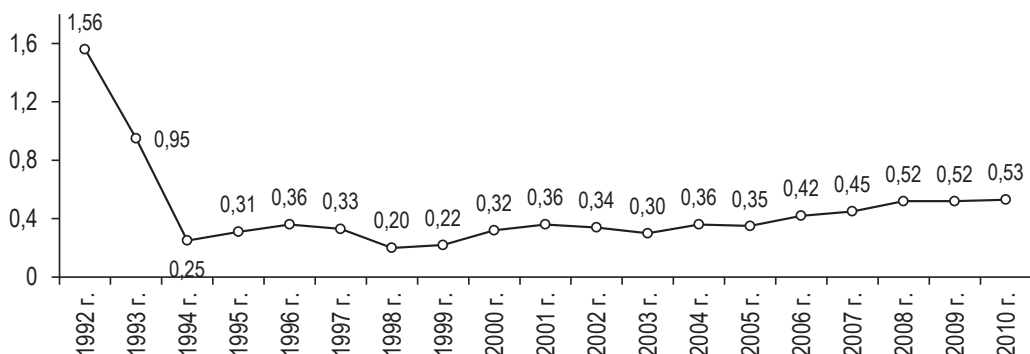


Рис. 2.11. Потребление фосфорсодержащих удобрений в России, млн. тонн

Кроме того, годовое потребление минеральных удобрений составляет лишь 16 кг на 1 гектар пахотных земель (для сравнения: в странах Европы этот показатель достигает 143 кг, в США – 103 кг; рис. 2.12). Данный показатель отражает потенциал роста размеров внутреннего рынка минеральных удобрений.

¹² Химические предприятия Вологодской области являются крупными поставщиками на российский рынок фосфорсодержащих удобрений – аммофоса и комплексных удобрений, причем доля холдинга «ФосАгро» в общем объеме поставок аммофоса составляет 52%, высокосортного фосфатного сырья – 100%.

Перспективы развития химической отрасли связаны с необходимостью расширения номенклатуры выпускаемой продукции и созданием новых конкурентоспособных производств современного технического и технологического уровня.

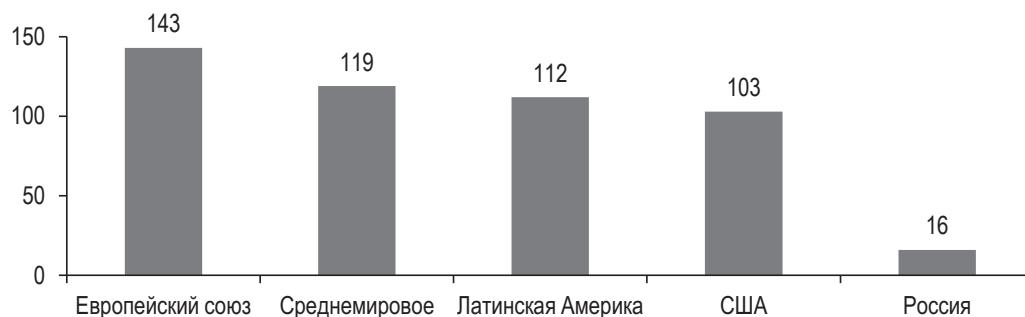


Рис. 2.12. Применение удобрений в 2010 г., кг/га

Увеличение предложения продукции потребительских отраслей Вологодской области (*легкая и пищевая*) сопряжено с ростом внутреннего потребления и расширением возможностей межрегионального сотрудничества. В первую очередь, это касается продовольственных товаров, сырьевой основой которых выступает молочно-мясная продукция. Принятые в Вологодской области долгосрочные целевые программы «Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности на 2012 – 2017 гг.», «Развитие мясного животноводства на 2011 – 2020 гг.» и «Развитие льняного комплекса Вологодской области на 2009 – 2012 гг.» [8] предполагают строительство, реконструкцию и модернизацию объектов по переработке мяса, молока и льна. Реализация данных программ в средней и долгосрочной перспективе позволяет ожидать рост поставок мясомолочной и льняной продукции на рынки Вологодской области и других регионов России. Имеются возможности, при росте доходов и платежеспособности населения в других регионах России, увеличить поставку в них товаров, изготовляемых из древесины, металла, льна и другого местного сырья.

Решающим фактором вывоза *машиностроительной* продукции становится повышение конкурентоспособности и технологическая новизна изделий (внедрение на предприятиях систем управления качеством на базе международных стандартов ИСО серии 9000 и 14000). Активизация предприятий

области на внутреннем рынке позволит рассчитывать на увеличение объемов поставок. Вместе с тем их товарная структура в ближайшей и среднесрочной перспективе останется традиционной (подшипники, оптические приборы, технологическое оборудование, высоко- и низковольтная электрическая аппаратура, деревообрабатывающие станки, металлообрабатывающий инструмент).

Определяющими условиями увеличения поставок в другие регионы продукции *лесопромышленного комплекса* будут являться, с одной стороны, развитие лесоперерабатывающих производств, в значительной мере формирующих спрос на древесное сырье, с другой – расширение спроса за счет развития сфер конечного потребления лесопродукции – гражданского строительства, и в первую очередь деревянного домостроения.

В условиях расширения внутреннего спроса вполне возможен динамичный рост поставок в Вологодскую область продукции как производственно-технического, так и потребительского назначения. Ускорение модернизационных процессов потребует ввоза в регион современных машин и оборудования. Прирост объемов ввозимой потребительской продукции будет происходить за счет поставок продовольствия (сахар, растительное масло и др.), одежды и обуви, товаров длительного пользования (автомобили, аудио-, видео- и бытовая техника).

Территориальная структура развития межрегиональных отношений области в ближайшей и среднесрочной перспективе будет характеризоваться существенной степенью интегрированности и взаимосвязи с регионами Северо-Западного, Центрального и Приволжского федеральных округов как по обеспечению ведущих отраслей сырьевыми ресурсами, так и по реализации производимой в регионе продукции производственно-технического и потребительского назначения.

3. ВЛИЯНИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ РЕГИОНА

Оценка степени влияния межрегионального взаимодействия на экономический рост Вологодской области проводилась с помощью стохастического факторного анализа, в состав которого были включены метод главных компонент и методы корреляционного и регрессионного анализа.

В качестве результирующего показателя экономического роста использовался объем физического производства товаров, составляющий примерно половину ВРП (в 2005 г. – 50%; в 2006 г. – 49%; в 2007 г. – 49%; в 2008 г. – 53%, в 2009 г. – 42%, в 2010 г. – 44%).

Экономика Вологодской области в значительной степени ориентирована на внешний спрос – за ее пределы вывозится более 3/4 всего объема произведенной продукции. Причем на рынки регионов РФ – до половины ее объема.

На основе существующего отечественного и зарубежного опыта подобного рода исследований были отобраны факторные показатели¹³, характеризующие основные формы межрегионального взаимодействия Вологодской области – торговлю, кооперацию и инвестиционное сотрудничество (табл. 3.1). Для увеличения достоверности выбраны показатели за 11 лет (2000 – 2010).

Таблица 3.1

Условные обозначения исходных показателей

№ п/п	Показатель	Условное обозначение
<i>Результирующий показатель (Y)</i>		
1.	Объем производства товаров и услуг	ФП
<i>Факторные показатели взаимодействия Вологодской области (X)</i>		
1.	Вывоз товаров и услуг в регионы РФ	ВЫВОЗ
2.	Ввоз товаров и услуг из регионов РФ	ВВОЗ
3.	Инвестиции в основной капитал совместных межрегиональных предприятий	МИОК
4.	Стоимость основных фондов совместных межрегиональных предприятий	МОФ
5.	Среднесписочная численность работников совместных межрегиональных предприятий	МЧР
6.	Средняя заработная плата работников совместных межрегиональных предприятий	МЗП

Результаты простого статистического расчета показали, что исходные данные нуждались в подготовке, т.к. средние значения по многим перемен-

¹³ Данные показатели обусловлены действующей системой предоставления статистической информации предприятиями об осуществлении ими межрегиональной деятельности.

ным отличались от нуля, а среднеквадратичные отклонения сильно различались, поэтому перед началом анализа они были автошкалированы¹⁴.

Для отражения тесноты связи между показателями межрегионального взаимодействия и объемом физического производства (ФП) был проведен их корреляционный анализ в пакете Statistica 6.0 (табл. 3.2).

Таблица 3.2

Матрица парных корреляций исходных показателей межрегионального взаимодействия и объема физического производства, уровень значимости $p = 0,05$

Показатель	ФП	ВЫВОЗ	ВВОЗ	МИОК	МОФ	МЧР	МЗП
	Y	Z ₁	Z ₂	Z ₃	Z ₄	Z ₅	Z ₆
ФП	1,00	–	–	–	–	–	–
ВЫВОЗ	0,79	1,00	–	–	–	–	–
ВВОЗ	0,78	0,84	1,00	–	–	–	–
МИОК	0,56	0,35	0,15	1,00	–	–	–
МОФ	0,43	0,40	0,67	-0,27	1,00	–	–
МЧР	-0,83	-0,58	-0,62	-0,43	-0,68	1,00	–
МЗП	0,88	0,71	0,74	0,44	0,70	-0,98	1,00

Анализ матрицы коэффициентов парной корреляции показал, что на объем физического производства наибольшее влияние из рассматриваемых факторов оказали факторы торговли ($R_{YZ1} = 0,79$; $R_{YZ2} = 0,78$), численности и заработной платы работников совместных межрегиональных предприятий ($R_{YZ5} = -0,83$; $R_{YZ6} = 0,88$; табл. 3.3).

Таблица 3.3

Сила связи в зависимости от коэффициента корреляции

Коэффициент корреляции	Сила связи
От $\pm 0,81$ до $\pm 1,00$	Сильная
От $\pm 0,61$ до $\pm 0,80$	Умеренная
От $\pm 0,41$ до $\pm 0,60$	Слабая
От $\pm 0,21$ до $\pm 0,40$	Очень слабая
От 0 до $\pm 0,20$	Отсутствует

Связь стоимости основных фондов совместных межрегиональных предприятий (МОФ) с результирующим показателем слабая ($R_{YZ4} = 0,43$), поэтому для дальнейшего анализа этот показатель не использовался.

Для наглядного представления оставшихся показателей межрегионального взаимодействия, влияющих на экономический рост Вологодской области,

¹⁴ Автошкалирование – процедура приведения исходных данных к так называемому стандартному виду (среднее значение равно нулю, среднеквадратичное отклонение – единице) для более эффективной их обработки на ЭВМ (источник: Боровиков В. STATISTICA. Искусство анализа данных на компьютере: для профессионалов. – СПб.: Питер, 2003. – 688 с.).

был применен метод главных компонент. Он позволил максимально сжать исходный объем данных, сохранив при этом их информативность [25], и выявить две группы показателей, выделив направления дальнейшего исследования.

С целью подтверждения корректности применения метода главных компонент была подтверждена значимость исходной матрицы парных корреляций [45] с помощью критерия Уилкса¹⁵. При использовании этого метода важно было определить количество выделяемых главных компонент. Для этого был применен критерий Кайзера [26], согласно которому значимыми являются только те факторы, собственные значения которых больше единицы. По существу, это означает, что если фактор не выделяет дисперсию, эквивалентную, по крайней мере, дисперсии одной переменной, то он опускается. На основе этого критерия можно выделить одну компоненту, так как остальные не подходят под условие, наложенное на собственные значения (табл. 3.4).

Таблица 3.4

Собственные значения корреляционной матрицы

Номер компоненты	Собственное значение	Дисперсия	% от общей дисперсии	Накопленная дисперсия
1	3,438	68,75	3,44	68,8
2	0,905	18,10	4,34	86,9
3	0,525	10,51	4,87	97,4
4	0,124	2,47	4,99	99,8
5	0,008	0,17	5,00	100,0

В дальнейшем анализе, основываясь на критерии доли объясненной вариации, мы использовали две первые главные компоненты, объясняющие 86,9% вариации исходных признаков.

В итоге после экспериментов с вращением факторного пространства (использовался метод варимакс¹⁶) была получена матрица факторных нагрузок (корреляций между переменными и выделенными компонентами¹⁷), рассчитанная по межрегиональным признакам (табл. 3.5).

¹⁵ Наблюдаемое значение критерия Уилкса для матрицы парных корреляций исходных признаков составляет $\chi^2 = 101,3$, что значительно превышает табличное значение при $\alpha = 5\%$ и числе степеней свободы $\nu = 24,9958$. Следовательно, значимость корреляционной матрицы исходных показателей подтверждается, что, в свою очередь, предоставляет возможность применения метода главных компонент.

¹⁶ Метод варимакс предназначен для максимизации дисперсий квадратов исходных факторных нагрузок по переменным для каждой компоненты, что эквивалентно максимизации дисперсий в столбцах матрицы квадратов исходных факторных нагрузок.

¹⁷ Чем ближе значение коэффициента корреляции к единице, тем сильнее взаимосвязь между показателем и выделенной компонентой.

Таблица 3.5

Матрица факторных нагрузок, рассчитанная по межрегиональным признакам

Показатель	Компонента 1	Компонента 2
ВЫВОЗ	0,872	-0,162
ВВОЗ	0,950	0,032
МИОК	0,119	-0,950
МЧР	-0,764	0,483
МЗП	0,853	-0,438

Полученную матрицу можно достаточно четко интерпретировать. Так, на основе того, что на первую компоненту пришлась большая нагрузка таких признаков, как вывоз и ввоз товаров, заработная плата (МЗП) и среднесписочная численность работников (МЧР) совместных межрегиональных предприятий, ее обозначили как торгово-инфраструктурную компоненту (ТИК). На вторую компоненту наблюдалась большая нагрузка инвестиций в основной капитал совместных межрегиональных предприятий (МИОК), что позволило дать ей название инвестиционной компоненты (ИК).

Следующим шагом исследования стала количественная оценка степени влияния, которое оказывает межрегиональное взаимодействие Вологодской области на ее экономический рост.

Для этого в пакете Statistica 6.0 был проведен регрессионный анализ результирующего показателя Y и выделенных главных компонент (ТИК и ИК).

В итоге модель приняла следующий вид:

$$Y = 0,95 \cdot \text{ТИК} + 0,54 \cdot \text{ИК} - 4,0 \cdot 10^{-17};$$

$$R = 0,939; R^2 = 0,881; S_Y = 0,046; F(2;7) = 25,953.$$

Оценка параметров множественной регрессии осуществлялась по методу наименьших квадратов (табл. 3.6).

Для оценки добротности (качества) выполненного регрессионного анализа использовалась стандартная ошибка S_Y (0,046), дающая представление о приближительной величине ошибки прогнозирования, и коэффициент детерминации R^2 (0,881), показывающий, какой процент вариации Y объясняется воздействием выделенных компонент (т.е. факторные показатели в сумме объясняют 88,1% вариации исходной функции). Эти величины подтвердили весомость и статистическую значимость рассмотренных компонент.

Таблица 3.6

Результаты применения множественной регрессии

Член регрессии	Стандартизованный коэффициент	Стандартная ошибка	Коэффициент	Стандартная ошибка	t(7)	p-уровень
Свободный член	–	–	$-4,0 \cdot 10^{-17}$	0,014	$-2,8 \cdot 10^{-15}$	1,0000
Торгово-инфраструктурная компонента	0,814	0,130	0,95	0,015	6,251	0,0004
Инвестиционная компонента	0,467	0,130	0,54	0,015	3,582	0,0089

Регрессионные коэффициенты (0,95; 0,54) следует рассматривать как степень влияния каждой из компонент на рост объема физического производства Вологодской области, если все другие независимые факторы остаются неизменными. Так, увеличение торгово-инфраструктурной компоненты на 1% повлечет за собой увеличение производства на 0,95%. Увеличение же инвестиционной компоненты на 1% позволит увеличить производство на 0,54%.

Стоит отметить, что рассчитанные компоненты ТИК и ИК являются независимыми друг от друга (в статистическом смысле), поэтому, интерпретируя модель, можно в точности разграничить влияние каждой из этих компонент. Следовательно, системный эффект совместного влияния ТИК и ИК отсутствует, что, в свою очередь, позволяет анализировать отдельное влияние каждой компоненты на рост объемов производства.

Итак, можно сделать вывод о том, что вместе торгово-инфраструктурная и инвестиционная компоненты объясняют 88,1% вариации исследуемого признака, причем на долю ТИК приходится 68,8% (в том числе на торговлю – 31,4%, на численность и заработную плату работников совместных межрегиональных предприятий – соответственно 17,2 и 20,2%), на долю ИК – 19,3% вариации.

Проведение стохастического факторного анализа показало, что межрегиональное взаимодействие значительно влияет на экономический рост территории и ключевыми факторами являются торговое и инвестиционное сотрудничество.

Таким образом, развитие и стимулирование межрегионального торгового и инвестиционного сотрудничества будет способствовать интенсификации экономического роста территории. Поэтому два эти направления должны стать прерогативой для органов государственной власти регионов, которые выбрали своей целью экономический рост подведомственной им территории.

4. МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Развитие межрегиональных торгово-экономических связей рассматривается нами как приоритетное направление региональной экономической политики. В условиях усиления межрегиональной конкуренции, а также высокого динамизма изменений, происходящих как во внешней среде, так и внутри региона, регулирование межрегионального взаимодействия, поиск путей его развития выступает одним из оснований роста экономики.

Судя по результатам опроса, руководители предприятий Вологодской области полагают, что развитию межрегиональной деятельности промышленных предприятий региона будут способствовать следующие действия региональных органов власти¹⁸:

- создание государственного информационного портала в сфере межрегионального сотрудничества (41,3% респондентов);
- инвестиционная поддержка межрегиональных проектов (30,4%);
- проведение мероприятий в целях налаживания деловых контактов (25%);
- создание специализированных структур в системе органов власти, ответственных за развитие и координацию межрегиональных связей (16,3%);
- проведение обучающих семинаров по вопросам межрегионального сотрудничества (7,6%).

Таким образом, руководители промышленных предприятий рассчитывают на содействие органов государственной власти в организации и осуществлении межрегиональной деятельности.

На наш взгляд, политику регионов в вопросах межрегионального сотрудничества следует совершенствовать по ряду направлений.

¹⁸ Анкетный опрос был проведен ИСЭРТ РАН в апреле – мае 2012 г. На вопросы анкеты ответили 93 руководителя крупных и средних промышленных предприятий черной металлургии, электроэнергетики, лесопромышленного комплекса, машиностроения и металлообработки, пищевой и легкой промышленности.

Направление 1. Повышение эффективности правового регулирования.

Законодательство и административные процедуры, регулирующие различные аспекты межрегиональной торговой деятельности, характеризуется несколькими проблемными областями, негативно сказывающимися на ее развитии.

Во-первых, нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность торговых организаций, зачастую характеризуются крайностями: они либо допускают множественный контроль со стороны федеральных, региональных и местных властей, либо содержат правовые проблемы, когда отсутствует четкое закрепление полномочий за каким-либо органом региональной, местной или федеральной власти. Приведение федерального и регионального законодательства в соответствие с реальной практикой развития межрегиональной торговли позволит последней развиваться на благо всех регионов, участвующих в товарообмене.

Во-вторых, несмотря на гарантированную Конституцией РФ свободу передвижения товаров по всей территории, высокая степень преступности и коррупции в сфере перевозки товаров препятствует развитию межрегиональной торговли. Необходимы реальные усилия по борьбе с преступностью на дорогах.

Направление 2. Развитие инфраструктуры.

Меры государственной политики в области межрегионального торгово-экономического сотрудничества должны быть ориентированы на увеличение доступности площадей и земель для торговых и логистических организаций, опережающее наращивание коммунальных генерирующих и распределительных мощностей, развитие дорожной и телекоммуникационной сфер.

Повышения эффективности межрегиональной торговли можно добиться, развивая ее инфраструктуру:

- с помощью создания оптовых продовольственных рынков;
- оптимизации размещения объектов складского хозяйства в отдельных секторах межрегиональных товарных рынков;
- организации информационного обслуживания;
- горизонтальной и вертикальной интеграции предприятий, находящихся в соседних (близлежащих) регионах;
- создания интегрированных систем маркетинга.

Минимизация трансакционных издержек в отношениях межрегионального товарообмена требует формирования и функционирования эффективно института оптовой торговли. Формирование крупных оптовых организаций обеспечит значительную экономию предприятий на затратах, связанных со снабжением и сбытом продукции. Деятельность оптовых организаций по изучению рынков, свойств товаров, выбору партнеров, проведению переговоров, подготовке контрактов, по контролю их исполнения способствует снижению трансакционных издержек как самих оптовых организаций, так и сотрудничающих с ними поставщиков и потребителей.

В настоящее время существуют предпосылки для развития интегрированных структур оптовых посредников (торговые дома, ярмарки, брокерские и дилерские посреднические конторы и фирмы), которые призваны выполнять функции по складированию, переработке, отгрузке и доставке продукции.

Оптимальным решением для регионов, активно развивающих свои связи или планирующих их активизацию, было бы формирование крупного сервисно-терминального межрегионального маркетингового центра (ММЦ), интегрирующего торговые, финансовые операции, информационную деятельность.

Причем в создании ММЦ и подобных организаций могут участвовать как органы власти, так и сами экономические субъекты, поскольку все они заинтересованы в развитии межрегиональной торговли. Эффективные торговые связи, формируемые при посредничестве крупных межрегиональных оптовых организаций, способствуют реализации экономических интересов регионов.

Как можно предположить, ММЦ не только осуществляли бы функции оптового посредника, но и создавали бы условия для формирования в регионах экономической среды, адекватной современным российским условиям и способствующей возникновению стимулов к экономическому росту. Кроме того, межрегиональный маркетинговый центр является более конкурентоспособным видом посреднической организации по сравнению с другими, т.к. снижает степень риска ведения оптовой торговли для товаропроизводителя, повышает его конкурентоспособность, несмотря на нестабильную экономическую среду.

Финансирование развития инфраструктуры возможно за счет таких трех групп источников, как:

- строительство инфраструктурных объектов за счет государства;
- использование механизмов государственно-частного партнерства¹⁹;
- предоставление различных льгот²⁰, создание необходимых административных условий²¹ с целью привлечения частного капитала для развития объектов инфраструктуры.

В таблице 4.1 представлены основные инструменты и меры поддержки развития инфраструктуры торгово-экономического сотрудничества.

Таблица 4.1
Инструменты развития инфраструктуры межрегионального сотрудничества*

Инструмент	Характеристика
Стратегическое планирование и региональные программы развития инфраструктуры торговли	Стратегическое планирование для всех регионов РФ должно быть направлено на опережающее развитие инфраструктурных объектов в соответствии с прогнозами социально-экономического развития регионов. Такое планирование позволит решить одну из инфраструктурных проблем, связанных с трудностями подключения к коммунальным сетям (электроэнергетика, водоснабжение, теплоснабжение и т.д.). На основе стратегических планов по развитию регионов должны формироваться отдельные региональные программы развития инфраструктуры, в том числе и инфраструктуры межрегиональной торговли.
Использование дифференцированных арендных ставок	Введение системы дифференцированных арендных ставок позволит привлечь в сектор торговли и в сектор логистических услуг организации и представителей малого бизнеса, для которых существующие арендные ставки делают бизнес экономически нецелесообразным.
Применение механизмов, связанных с государственным финансированием развития инфраструктуры торговли	Наиболее эффективными механизмами, способствующими ускоренному развитию инфраструктуры торговли, являются механизмы, связанные с государственным финансированием, это в первую очередь: субсидирование процентных ставок по кредитам на строительство торговой и логистической инфраструктуры; государственные гарантии по кредитам на строительство торговой и логистической инфраструктуры; частно-государственное партнерство, в рамках которого государство выделяет землю и подводит к участку все необходимые коммуникации, а частная компания строит торговый или логистический объект.

* Составлено авторами на основе источника: Стратегия развития торговли в РФ на 2010 – 2015 гг. и на период до 2020 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mbrk.ru/content/318/projekt.pdf>

¹⁹ Концессионные и инвестиционные соглашения, государственное кредитование, контракты жизненного цикла и др.

²⁰ Льготные ставки платы за использование объектов государственной собственности, льготное налогообложение, льготное кредитование из государственных фондов, субсидирование части процентных ставок; гарантии по коммерческим кредитам и др.

²¹ Снижение требований и регламентов, регулирующих ту или иную деятельность, введение упрощенных процедур регистрации, сертификации и управления, введение мер, повышающих прозрачность регулирования и т.д.

Направление 3. Проведение конъюнктурных и маркетинговых исследований.

Обязательным инструментом эффективного функционирования механизма регулирования межрегионального взаимодействия должен стать мониторинг. Построение системы мониторинга региональных торгово-экономических показателей позволит оперативно получать и анализировать информацию о состоянии межрегиональной торговли региона, его финансов, о показателях, характеризующих эффективность сотрудничества. Данная система призвана также обеспечить сбор информации и проведение типологизации территорий, схожих по различным критериям, с целью обеспечения долгосрочных приоритетов развития межрегионального взаимодействия. В то же время анализируются данные о состоянии нормативной правовой базы, проводится оценка инфраструктурных возможностей для осуществления такого взаимодействия. Неотъемлемым инструментом внешней торговой стратегии региона должно стать прогнозирование потенциальных рынков, что является определяющим при выборе партнеров в сфере межрегиональной торговли.

Направление 4. Продвижение товаров на рынки других регионов РФ.

С целью выдвигания межрегионального взаимодействия в число приоритетов развития региону необходимо разработать торговый план для поддержания экспортных устремлений региональных предпринимателей. Для этого требуется наладить информационное обеспечение деловых кругов, выявить пригодные для вывоза товары и услуги.

Продуманная система продвижения товаров на рынки регионов РФ особенно нужна предприятиям с незначительным оборотом. Малый и средний бизнес не обладает ни необходимыми финансовыми ресурсами, ни необходимыми знаниями и опытом проведения межрегиональных сделок.

Для тех отраслей экономики региона, которые располагают наибольшим экспортным потенциалом и в которых развитие экспортных производств обернется максимально высокой отдачей в плане создания новых рабочих мест и повышения уровня жизни населения, следует разработать программы отбора конкретных фирм/предприятий для оказания целенаправленного содействия в развитии экспорта.

Кроме того, целесообразно продолжить практику приглашения правительственных и деловых делегаций из других регионов, а также обеспечить регулярное посещение делегацией Вологодской области наиболее перспективных с точки зрения активизации связей с российскими регионами.

Нужно четко представлять экономический эффект, который должен быть получен от проводимых мероприятий. Так, наибольший эффект дают переговоры между бизнесменами, а не только между представителями региональных властей. В сфере продвижения информации о внешнеторговом потенциале территории наиболее эффективным видится проведение соответствующих презентаций, направленных непосредственно на регион, из которого планируется привлечь торговых партнеров.

Для реализации как сырьевых товаров, так и конечной продукции экспортоориентированные предприятия зачастую должны формировать сбытовую и сервисную сети в других регионах. Поэтому возникает необходимость организации специальных подразделений, которые будут осуществлять послепродажное обслуживание и т.п. Мелким и средним предприятиям сложно решить этот вопрос. Выходом для них может стать создание специального подразделения, совместного для нескольких экспортеров, при координации со стороны органов, занимающихся поддержкой экспортеров в регионе и представляющих в целом номенклатуру и географию товарного вывоза.

Направление 5. Информационное обеспечение.

Информационное обеспечение межрегионального торгово-экономического сотрудничества должно включать создание информационной базы, содержащей данные о потенциальных партнерах, их возможностях и предложениях; о потенциале вывоза и потребностях во ввозе; межправительственных соглашениях; инвестиционных программах и проектах в рассматриваемой сфере; об экономическом и финансовом положении и др. Информационное обеспечение необходимо развивать по следующим направлениям:

– организация «круглых столов», семинаров, конференций по наиболее актуальным темам с привлечением соответствующих министерств и ведомств, а также представителей некоммерческих структур, заинтересованных в стимулировании регионального экспорта;

- расширение участия экспортеров в межрегиональных выставках, научно-практических конференциях; организация и проведение таких мероприятий на территории региона;

- издание рекламных буклетов, выгодно представляющих регион и его потенциальных экспортеров; публикация необходимых сведений в прессе и каталогах, выпуск периодических информационно-аналитических бюллетеней;

- оказание непосредственной поддержки, консультационной помощи хозяйствующим субъектам; своевременное их информирование о проводимых мероприятиях; целенаправленная работа с конкретными предприятиями;

- полномасштабное использование потенциала Интернета, и прежде всего организация получения в режиме он-лайн информации по запросам об экспортных возможностях региона; создание сайта и размещение на нем информации о регионе и его предприятиях; партнерство со специализированными web-сайтами и т.п.

Следует подчеркнуть, что значительный объем работы по сбору, анализу, хранению информации и документов, связанных с межрегиональной торговлей, предоставлению информационной продукции (справочники, буклеты об экспортном потенциале, мультимедийные презентации и др.) должен осуществляться специализированным департаментом правительства региона.

Таким образом, создание системы информационной поддержки межрегионального торгово-экономического сотрудничества региона основывается на использовании разнообразных форм, включающих:

- проведение консультаций для специалистов;

- создание торговых и рекламных представительств в регионах РФ;

- содействие фирмам со стороны заинтересованных государственных структур в подборе торговых посредников в регионах РФ на основе сформированной базы данных;

- организацию информационных и обучающих центров, выставок, семинаров, конкурсов;

- развитие инфраструктуры межрегиональной торговли, компьютеризация средств коммуникации.

Итак, в целом в практике регулирования межрегионального взаимодействия необходимо использовать широкий арсенал инструментов и методов, которые позволяли бы достичь поставленной цели и вместе с тем дополняли бы друг друга. Однако органами власти применяется сравнительно небольшая их часть. Очевидно, что было бы полезным освоение всех экономических средств регулирования, особенно тех, которые в практике зарубежных государств дают наибольший эффект.

Направление 6. Стратегическое планирование.

Расширение участия предприятий региона в межрегиональной производственной кооперации, наряду с инвестиционным сотрудничеством, зависит от результатов проводимых экономических реформ и, прежде всего, от создания благоприятных условий для привлечения инвесторов и развития промышленности.

Одним из ключевых инструментов достижения перечисленных целей служит грамотное стратегическое планирование экономики, основанное на принципах устойчивого и инновационного развития и учитывающее укрепление межрегиональных хозяйственных связей.

На уровне СЗФО наблюдаются попытки сформировать институциональные условия для внедрения устойчивого и системного подхода к организации и регулированию процессов межрегионального сотрудничества. Важным документом, определяющим стратегическое направление региональной политики и межрегиональных отношений округа, является утвержденная Правительством РФ 18 ноября 2011 года «Стратегия социально-экономического развития СЗФО на период до 2020 года» [44]. Данный документ представляет попытку применения стратегического планирования в масштабах крупной группы субъектов РФ. Главная цель Стратегии состоит в создании условий, обеспечивающих высокие и устойчивые темпы роста экономики субъектов РФ, входящих в СЗФО. Основная установка этого документа ориентирует на развитие Северо-Запада как единого экономического пространства в рамках единого экономического пространства России. Обеспечить это предусматривается путем реализации комплекса мер, направленных на усиление межрегиональной интеграции. Предполагается, что стабилизация локальных рынков, меж-

отраслевая и межрегиональная интеграция научно-технического и производственного потенциалов, реализация взаимовыгодных системообразующих межрегиональных проектов окажут мультипликативный эффект на состояние экономики Северо-Запада.

Существенным моментом Стратегии является понимание того, что в современных условиях рыночных отношений межрегиональное сотрудничество не может развиваться на директивной основе. Регионам должна быть ясна экономическая целесообразность такой интеграции. В качестве механизма согласования интересов предлагается разработка долгосрочных программных документов социально-экономического развития – региональных стратегий.

Однако анализ стратегических документов регионов СЗФО показал, что не во всех стратегиях подчеркивается роль межрегионального сотрудничества как значимого фактора регионального развития. Из содержания лишь шести документов следует, что через объединение конкурентных преимуществ соседних регионов посредством развития межрегионального сотрудничества и стимулирования процессов межрегиональной интеграции можно достичь большего эффекта, чем в конкуренции за привлечение внешних ресурсов (в «Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года» [43] вопросы укрепления межрегиональных связей практически не затронуты).

Кроме того, проблемой стратегического планирования в рассматриваемых регионах является нехватка стратегических установок о механизмах формирования и регулирования политики в области межрегионального сотрудничества.

Другая немаловажная проблема – отсутствие согласованного на уровне округа долгосрочного видения общего экспортного потенциала, а также улучшения инвестиционного климата и эффективного использования конкурентных преимуществ. Перед органами исполнительной и законодательной власти регионов стоит задача формирования согласованного подхода к управлению интегрированным хозяйственным комплексом. Системные проблемы социально-экономического развития требуют разработки специальной методики оценки проектов и программ межрегионального сотрудничества, позволяющей использовать современные механизмы и принципы территориально-хозяйственного управления и взаимодействия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учитывая современные теоретические и методологические постулаты в области межрегионального взаимодействия, результаты анализа состояния межрегиональных связей Вологодской области, можно сделать следующие выводы.

1. Экономический рост региона в значительной мере зависит от степени вовлеченности его экономики в межрегиональные отношения. Однако комплексное исследование межрегиональных хозяйственно-кооперационных связей затруднено из-за невысокой степени открытости и прозрачности информации о состоянии и динамике их развития.

2. Стратегия чрезмерной экспортной ориентации в ущерб внутренним потребителям является несостоятельной. Для устойчивого развития региональной экономики и снижения ее зависимости от конъюнктуры мировых рынков доля межрегионального вывоза и внутрирегионального потребления должна составлять не менее $2/3$ общего объема поставок произведенной в регионе продукции.

3. Приоритетным направлением межрегионального экономического взаимодействия должна стать производственная кооперация. Для укрепления и развития кооперативных отношений между промышленными предприятиями (разных районов, регионов и федеральных округов), технологический процесс которых направлен на производство продукции с высокой добавленной стоимостью, органам государственной власти следует использовать все доступные административные и экономические инструменты.

4. Межрегиональные инвестиционные проекты должны реализовываться в приоритетных отраслях народного хозяйства согласно стратегиям и концепциям развития РФ и соответствующих федеральных округов. Расширение инвестиционного сотрудничества между регионами необходимо координировать на уровне федерации и округа.

5. Взаимодействие органов исполнительной и законодательной власти регионов должно быть направлено на устранение барьеров межрегионального сотрудничества, создание совместных проектов, оказание административной поддержки предприятиям, производящим высокотехнологичную продукцию.

6. Совершенствовать политику регионов в вопросах межрегионального сотрудничества следует по таким направлениям, как:

- повышение эффективности правового регулирования;
- развитие инфраструктуры;
- проведение конъюнктурных и маркетинговых исследований;
- продвижение товаров на рынки других регионов РФ;
- информационное обеспечение;
- стратегическое планирование.

7. Стратегические документы регионального развития должны включать разделы, в которых необходимо четко прописать согласованные направления и механизмы межрегионального сотрудничества. Повышению эффективности использования инструментов стратегического планирования будет способствовать:

- формирование целей, задач и приоритетов межрегионального сотрудничества, повышение информированности о нем общественности и выработка долгосрочного видения общего экспортного потенциала на уровне округа;

- учет в стратегиях регионов мер по развитию межрегиональных связей; обеспечение их согласованности; систематический мониторинг процессов межрегионального сотрудничества, а также формирование на основе анализа их содержания системы стратегических приоритетов, которая будет закреплена в соответствующем документе в рамках региональной системы стратегического планирования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Kuznets, S.S. Population, Capital and Growth: Selected Essays / S.S. Kuznets. – New York: W.W. Norton, 1973. – 483 p.
2. Абалкин, Л.И. Российские академики-экономисты: уроки двух веков / Л.И. Абалкин // Экономическая наука современной России. – 1999. – № 3. – С. 139-150.
3. Аллен, Р. Главы по истории организации труда в Техасе [Электронный ресурс] / Р. Аллен. – Режим доступа: <http://www.tsha.utexas.edu/handbook/online/articles/AA/fal59.html>
4. Анчишкин, А.И. Прогнозирование роста социалистической экономики / А.И. Анчишкин. – М.: Экономика, 1973. – 294 с.
5. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг. – М.: Дело, 1996. – 720 с.
6. Боровиков, В. STATISTICA. Искусство анализа данных на компьютере: для профессионалов / В. Боровиков. – СПб.: Питер, 2003. – 688 с.
7. Голобородко, С.Л. Межрегиональное экономическое взаимодействие как основа развития единого экономического пространства федерального округа: дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / С.Л. Голобородко. – М., 2006. – 193 с. – РГБ ОД, 61:07-8/1713.
8. Долгосрочные целевые программы Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vologda-oblast.ru/common/upload/docs/Prilozhenie_4_Dolgosrochnye_tselevye_programmy_oblasti.zip
9. Инвестиции: системный анализ и управление / под ред. К.В. Балдина. – М.: Дашков и К°, 2007. – 288 с.
10. Инвестиционные процессы Вологодской области / Вологдастат. – Вологда, 2011. – 120 с.
11. Инвестиционный потенциал российских регионов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/rankingtable>
12. Камаев, В.Д. Экономическая теория / В.Д. Камаев. – М.: Владос, 1998. – 272 с.
13. Кругман, П. Международная экономика: теория и политика / П. Кругман, М. Обстфельд. – СПб.: Питер, 2005. – 832 с.

14. Латыпов, Р.А. Объекты, субъекты и структура межрегиональных рынков страны / Р.А. Латыпов // Вестник Казанского технологического университета. – 2008. – № 4. – С. 205-212.
15. Латыпов, Р.А. Методология регулирования межрегиональных торгово-экономических связей: дис. ... докт. эконом. наук: 08.00.05 / Р.А. Латыпов. – Казань, 2009. – 359 с. – РГБ ОД, 71:11-8/252.
16. Лукин, Е.В. Межрегиональные связи: состояние и проблемы развития (на примере Вологодской области) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6 (24). – С. 205-217.
17. Межевич, Н.М. Стратегическое планирование в области приграничного сотрудничества: опыт СЗФО РФ [Электронный ресурс] / Н.М. Межевич, Н.П. Жук. – Режим доступа: <http://forum.euroregion.ru>
18. Микульский, К. Российский социально-политический вестник / К. Микульский. – М.: Социоэкономика, 1997. – 323 с.
19. Науманн, Ф. Срединная Европа // Геополитика: хрестоматия / сост. Б.А. Исаев. – СПб.: Питер, 2007. – 512 с.
20. Об инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений: федеральный закон РФ от 25.02.1999 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=123436;dst=4294967295;rnd=0.11578548730758986;from=70033-0](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=123436;dst=4294967295;rnd=0.11578548730758986;from=70033-0)
21. Пилипенко, В.И. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве. Теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы / В.И. Пилипенко. – М.: Ойкумена, 2005. – 494 с.
22. Политэкономический словарь / под ред. О. Ожерельева, А. Улюкаева, И. Фаминского. – М., 1990. – 570 с.
23. Портер, М. Конкурентное преимущество. Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость: пер. с англ. / М. Портер. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 715 с.
24. Портер, М. Конкурентные преимущества стран [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://seinstitute.ru/Files/Veh6-35_Porter.pdf
25. Прикладная статистика. Основы эконометрики: в 2 т. – Т. 1: Айвазян С.А., Мхитарян В.С. Теория вероятностей и прикладная статистика / С.А. Айвазян, В.С. Мхитарян. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 656 с.

26. Прикладная статистика: Классификация и снижение размерности: справ. изд. / С.А. Айвазян, В.М. Бухштабер, И.С. Енюков, Л.Д. Мешалкин; под ред. С.А. Айвазяна. – М.: Финансы и статистика, 1989. – 607 с.
27. Прыгунов, А.И. Перспективы развития региональной хозяйственной системы на Северо-Западе России [Текст] / А.И. Прыгунов // Вестник МГТУ. – 2007. – № 4. – С. 680-692.
28. Путин, В.В. О наших экономических задачах [Текст] / В.В. Путин // Ведомости. – 2012. – 30 января. – № 15 (3029).
29. Развитие внешнеэкономической деятельности Вологодской области. – Вологда: Вологдастат, 2011. – 84 с.
30. Развитие межрегионального сотрудничества в новых экономических условиях: проблемы и перспективы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.komfed.ru/section_42/527.html
31. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 507 с.
32. Рикардо, Д. Начало политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо. – М.: Директ-Медиа, 2007. – 327 с.
33. Ростанец, В.Г. Межрегиональные экономические связи: приоритеты и механизмы стимулирования / В.Г. Ростанец, А.В. Топилин // Экономист. – 2005. – № 6. – С. 40-48.
34. Рукина, И.М. Межрегиональное экономическое сотрудничество и интеграционные процессы в экономике России: дис. ... д.э.н.: 08.00.05 / И.М. Рукина. – М., 2003. – 282 с. – РГБ ОД, 71:04-8/323.
35. Савельев, Ю.В. Теоретические основы современной межрегиональной конкуренции / Ю.В. Савельев // Журнал экономической теории. – 2010. – № 2. – С. 86-98.
36. Смирнова, Т.Г. Проблемы восстановительного роста обрабатывающей промышленности экспортоориентированного региона (по материалам опроса промышленных предприятий Вологодской области) / Т.Г. Смирнова, Е.В. Лукин // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 4. – С. 162-173.
37. Смирнова, Т.Г. Роль экономического взаимодействия территорий в развитии промышленности (на примере Вологодской области) / Т.Г. Смирнова, Е.В. Лукин // Проблемы развития территории. – 2011. – № 2 (54). – С. 14-24.

38. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.
39. Спенглер, Дж. Экономическая теория: ее история, темы, методы [Электронный ресурс] / Дж. Спенглер. – Режим доступа: <http://www.econ.duke.edu/History/Spengler/spengler.html>
40. Стратегия развития металлургической промышленности РФ до 2020 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minprom.gov.ru/activity/metal/strateg/2>
41. Стратегия развития торговли в РФ на 2010–2015 гг. и на период до 2020 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mbrk.ru/content/318/projekt.pdf>
42. Стратегия развития химической и нефтехимической промышленности России на период до 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minprom.gov.ru/activity/chem/strateg/0>
43. Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vologda-oblast.ru/periodic.asp?CODE=6336>
44. Стратегия социально-экономического развития СЗФО на период до 2020 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minregion.ru/upload/documents/2012/01/230112/230112_2074_r_str.pdf
45. Тамашевич, В.Н. Многомерный статистический анализ в экономике / В.Н. Тамашевич. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – 598 с.
46. Томпсон, А. Экономика фирмы / А. Томпсон, Дж. Формби. – М.: Бинном, 1998. – 544 с.
47. Ускова, Т.В. Преодоление барьеров неэффективной экономики – требование времени [Текст] / Т.В. Ускова // Проблемы развития территории. – 2012. – № 2 (58). – С. 7-17.
48. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона [Текст]: монография / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
49. Черкасов, К.В. Федеральные округа в РФ: состояние и тенденции развития [Электронный ресурс] / К.В. Черкасов. – Режим доступа: http://www.juristlib.ru/book_3829.html
50. Шапкин, И.Н. Управление региональным хозяйством / И.Н. Шапкин, А.О. Блинов, Я.М. Кестер. – М.: КНОРУС, 2005. – 290 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Перечень субъектов РФ, с которыми Вологодская область имеет двусторонние соглашения о сотрудничестве

№ п/п	Субъект РФ	Документ	Дата подписания
<i>Центральный федеральный округ</i>			
1.	Белгородская область	Соглашение о торгово-экономическом, социальном и культурном сотрудничестве между Администрацией Вологодской области и Правительством Белгородской области	02.06.2001 г.
2.	Брянская область	Соглашение о сотрудничестве между Правительством Вологодской области и Администрацией Брянской области	29.10.2007 г.
3.	Владимирская область	Соглашение о торгово-экономическом, социальном и культурном сотрудничестве между Администрацией Вологодской области и Правительством Владимирской области	10.09.2000 г.
4.	Ивановская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Ивановской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	16.06.1997 г.
5.	Костромская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Костромской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	19.03.1997 г.
6.	Курская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Курской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	19.03.1997 г.
7.	Город Москва	Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Москвы о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве	24.09.2004 г.
		Протокол к Соглашению между Правительством Вологодской области и Правительством Москвы о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве	14.09.2005 г.
		Протокол заседания Совместной комиссии Правительства Москвы и Правительства Вологодской области	19.06.2008 г.
8.	Московская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Московской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	25.05.1998 г.
9.	Ярославская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Ярославской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	04.04.1997 г.
<i>Северо-Западный федеральный округ</i>			
10.	Архангельская область	Соглашение между Правительством Вологодской области и Администрацией Архангельской области о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве	20.01.2005 г.
		Программа совместных мероприятий по развитию сотрудничества Вологодской и Архангельской областей РФ в 2009-2012 гг.	02.08.2008 г.
11.	Калининградская область	Соглашение о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве между Администрацией Калининградской области и Правительством Вологодской области	25.05.2002 г.
12.	Ленинградская область	Соглашение о торгово-экономическом, социальном и культурном сотрудничестве между Администрацией Вологодской области и Правительством Ленинградской области	14.07.2000 г.

№ п/п	Субъект РФ	Документ	Дата подписания
13.	Мурманская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Мурманской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	15.01.1997 г.
14.	Новгородская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Новгородской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	25.12.1996 г.
15.	Псковская область	Соглашение об основных принципах торгово-экономического, научно-технического и культурного сотрудничества между Правительством Вологодской области и Правительством Псковской области	09.09.2002 г.
16.	Республика Карелия	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Республики Карелия о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	19.02.1997 г.
		Протокол к Договору между Правительством Республики Карелия и Правительством Вологодской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	31.01.2003 г.
17.	Республика Коми	Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Республики Коми о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	21.11.2003 г.
18.	Город Санкт-Петербург	Соглашение между Санкт-Петербургом и Вологодской областью о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	27.12.2004 г.
<i>Южный федеральный округ</i>			
19.	Волгоградская область	Соглашение о торгово-экономическом, социальном и культурном сотрудничестве между Администрацией Вологодской области и Правительством Волгоградской области	02.06.2001 г.
20.	Республика Дагестан	Соглашение о торгово-экономическом, социальном и культурном сотрудничестве между Администрацией Вологодской области и Правительством республики Дагестан	01.01.2000 г.
21.	Ставропольский край	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Ставропольского края о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	01.07.1996 г.
22.	Астраханская область	Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Астраханской области о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве	12.08.2005 г.
		Программа по реализации Соглашения между Правительством Вологодской области и Правительством Астраханской области о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве	12.08.2005 г.
<i>Приволжский федеральный округ</i>			
23.	Кировская область	Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Кировской области о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве	12.10.2007 г.
		Протокол совместных действий на 2007-2009 гг. по реализации Соглашения	12.10.2007 г.
		Дополнение к Протоколу совместных действий на 2007-2009 гг.	26.08.2009 г.

№ п/п	Субъект РФ	Документ	Дата подписания
24.	Оренбургская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Оренбургской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	22.01.1999 г.
25.	Саратовская область	Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Саратовской области о торгово-экономическом, научно-техническом, социальном и культурном сотрудничестве	18.09.2010 г.
		План совместных действий на 2010-2011 гг. по реализации Соглашения между Правительством Саратовской области и Правительством Вологодской области о торгово-экономическом, научно-техническом, социальном и культурном сотрудничестве	18.09.2010 г.
26.	Удмуртская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Удмуртской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	12.09.1996 г.
27.	Ульяновская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Ульяновской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	21.03.1997 г.
28.	Республика Башкортостан	Соглашение об основных принципах торгово-экономического, научно-технического и культурного сотрудничества между Правительством Вологодской области и Правительством Республики Башкортостан	11.04.2002 г.
<i>Уральский федеральный округ</i>			
29.	Тюменская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Тюменской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	25.01.1999 г.
30.	Челябинская область	Соглашение об основных принципах торгово-экономического, научно-технического и культурного сотрудничества между Правительством Вологодской области и Правительством Челябинской области	26.11.2002 г.
31.	Свердловская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Свердловской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	1995 г.
<i>Сибирский федеральный округ</i>			
32.	Новосибирская область	Соглашение о торгово-экономическом, социальном и культурном сотрудничестве между Администрацией Вологодской области и Правительством Новосибирской области	18.07.2001 г.
33.	Омская область	Соглашение о торгово-экономическом, социальном и культурном сотрудничестве между Администрацией Вологодской области и Правительством Омской области	30.08.2000 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Инвестиционный риск Вологодской области в 2005 – 2011 гг.

Период	ИРР	Ранг составляющих инвестиционного риска						
		Законодательный	Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий
2005 - 2006 гг.	17	29	22	24	24	41	73	22
2006 - 2007 гг.	14	37	6	29	13	34	71	19
2007 - 2008 гг.	8	24	9	28	17	49	72	11
2008 - 2009 гг.	20	23	20	42	26	47	71	5
2009 - 2010 гг.	19	23	32	46	25	47	66	3
2010 - 2011 гг.	41	–	30	54	34	32	63	46

ИРР – интегральный рейтинг инвестиционного риска региона.

Источник: Инвестиционные рейтинги регионов России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/ratings>

Инвестиционный потенциал Вологодской области в 2005 – 2011 гг.

Период	ИРП	Ранг составляющих инвестиционного потенциала								
		Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурсный	Туристический
2005 - 2006 гг.	37	50	42	21	30	32	49	63	65	11
2006 - 2007 гг.	37	46	45	21	32	33	52	61	50	9
2007 - 2008 гг.	41	52	44	23	30	35	52	59	51	11
2008 - 2009 гг.	42	46	49	25	25	35	46	65	58	16
2009 - 2010 гг.	52	48	59	33	43	38	52	59	58	22
2010 - 2011 гг.	53	50	52	31	40	38	47	64	57	22

ИРП – интегральный рейтинг инвестиционного потенциала региона.

Источник: Инвестиционные рейтинги регионов России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/ratings>

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Российский опыт развития межрегионального экономического взаимодействия

Субъект РФ	Опыт развития межрегионального экономического взаимодействия
Алтайский край	<ul style="list-style-type: none"> - Участие в межрегиональных выставках; - презентация экономического потенциала в субъектах федерации; - поддержка торгово-экономической деятельности алтайских производителей; - создание единых инновационных проектов с соседними субъектами федерации.
Амурская область	<ul style="list-style-type: none"> - Развитие торгово-экономических связей; - обмен базами данных о продукции и услугах, производимых в Амурской области; - содействие в обмене опытом с регионами по вопросам привлечения иностранных инвестиций; - обмен информацией о планах проведения на территории Амурской области межрегиональных и международных торгово-промышленных, инновационных и инвестиционных выставок, ярмарок; - участие в разработке единых программ развития региона.
Брянская область	<ul style="list-style-type: none"> - Создание межрегионального выставочно-культурно-делового центра; - создание совместных предприятий агропромышленного комплекса.
Город Москва	<ul style="list-style-type: none"> - Продвижение продукции и услуг на рынки других регионов (осуществление выставочно-ярмарочной деятельности); - развитие гуманитарных связей: научно-технического, культурного, образовательного взаимодействия и молодежного сотрудничества; - реализация потенциала глубокой межрегиональной экономической интеграции, разработка совместных проектов; - интенсификация информационной работы.
Город Санкт-Петербург	<ul style="list-style-type: none"> - Торгово-экономическое, научно-техническое, социальное и культурное сотрудничество; - подготовка специалистов.
Республика Дагестан	<ul style="list-style-type: none"> - Создание торговых представительств республики в регионах, а также торговых представительств регионов в республике.
Калининградская область	<ul style="list-style-type: none"> - Укрепление и развитие взаимовыгодных прямых, в том числе кооперационных, связей между предприятиями (организациями), находящимися на территориях сторон; - подготовка предложений по созданию совместных производств; - обмен информацией об инвестиционных и инновационных проектах с учетом возможного совместного участия в их реализации; - осуществление обмена информацией о продукции, выпускаемой предприятиями, находящимися на территориях Калининградской области и субъектов РФ; содействие в продвижении произведенной продукции; - содействие в открытии представительств организаций и предприятий субъектов РФ в Калининградской области, работающих в сфере туризма.
Калужская область	<ul style="list-style-type: none"> - Развитие межрегиональной кооперации субъектов экономической деятельности путем проведения выставок и ярмарок, обмена информацией между организациями инфраструктуры предпринимательства; - проведение инвестиционных форумов, презентаций, выставок инвестиционных проектов.

Субъект РФ	Опыт развития межрегионального экономического взаимодействия
Камчатский край	- Продвижение продукции и услуг на рынки других регионов (осуществление выставочно-ярмарочной деятельности, проведение презентационных мероприятий); - информационный обмен; - создание координирующих органов.
Магаданская область	- Содействие участию предприятий в выставках и ярмарках, проводимых на территории сторон, заключению прямых договоров между предприятиями-производителями и торгующими организациями сторон; - заключение долгосрочных соглашений.
Псковская область	- Создание совместных межрегиональных рабочих групп, ответственных за реализацию подписанных соглашений межрегионального сотрудничества и утвержденных планов к ним; - сотрудничество в сфере выработки решений по вопросам реформирования бюджетной и налоговой политики, бюджетного процесса, совершенствования межбюджетных отношений.
Республика Мордовия	- Участие товаропроизводителей Мордовии в международных выставочно-конгрессных и презентационных мероприятиях.
Республика Коми	- Участие в выставочно-ярмарочных мероприятиях, семинарах и других мероприятиях межрегионального характера; - реализация совместных инвестиционных проектов.
Республика Марий Эл	- Использование инструментов государственно-частного партнерства на основе договорных отношений с привлечением средств российских и международных институтов развития.
Ханты-Мансийский автономный округ	- Обсуждение проблем по реализации полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации; - выставка продукции российских производителей; - Всероссийский фестиваль художественного творчества коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Источник: Методические рекомендации по организации межрегионального и межмуниципального сотрудничества в сфере реализации расходных полномочий в вопросах местного значения. – М.: Министерство регионального развития РФ, 2010. – С. 38-40.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	5
1. Теоретико-методологические аспекты развития межрегионального взаимодействия.....	8
2. Современное состояние и перспективы развития межрегиональных экономических связей Вологодской области.....	17
3. Влияние межрегионального взаимодействия на экономический рост региона.....	47
4. Методы повышения эффективности межрегионального экономического взаимодействия.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	63
ПРИЛОЖЕНИЯ	67

Научное издание

Ускова Тамара Витальевна
Лукин Евгений Владимирович

**МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
КАК ФАКТОР РОСТА ЭКОНОМИКИ**

Препринт

Редакционная подготовка	Л.Н. Воронина
Компьютерный набор и верстка	Е.В. Лукин
Корректор	Н.С. Киселева

Подписано в печать 20.05.2013.
Печать цифровая. Формат 70×108/16.
Усл. печ. л. 6,65. Тираж 200 экз. Заказ № 158.

Институт социально-экономического развития
территорий РАН (ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон: 59-78-03, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-221-0



9 785932 992210